

HAYEK: UN RECORRIDO HISTÓRICO DE SUS APORTES EPISTEMOLÓGICOS

*Agustina Borella**

Resumen

Hayek ha sido conocido por sus contribuciones a la economía y a la filosofía política, pero es importante señalar que sus primeras preocupaciones fueron en torno a la ciencia. Y si bien dentro de las ciencias sus aportes más famosos tienen que ver con las ciencias sociales y en particular con la economía, no fueron las ciencias sociales aquellas que originariamente despertaron el interés en nuestro autor. En este trabajo intentaremos mostrar aspectos de la historia de sus preocupaciones epistemológicas y de sus publicaciones en torno a este tema.

Palabras clave: ciencia, economía, historia, epistemología

Abstract

Hayek is well-known for his contributions to economic science and political philosophy. However, it is important to note that his initial concerns were centred around the (natural) sciences. And while his most famous contributions within the sciences are related to the social sciences, particularly economics, it was not the social sciences that originally piqued our author's interest. In this paper will attempt to highlight aspects of the history of his epistemological concerns and his publications on this subject.

*Lic. en filosofía UNSTA, Dra. en filosofía UBA. Profesora de grado en UCEMA y de posgrado en ESEADE, UNLu y UCEMA. Miembro del UCEMA Friedman Hayek Center for the Study of a Free Society.

Keywords: science, economics, history, epistemology

JEL: B31, B41, B53

Introducción

Hayek, el economista, o el filósofo político suelen ser las caras más conocidas de este autor. En esta ocasión consideraremos a Hayek, el epistemólogo. Presentaremos sus contribuciones epistemológicas, pero teniendo en cuenta el recorrido histórico de las mismas. Así también, mostraremos elementos de la historia de sus artículos epistemológicos.

Distinguiremos en este trabajo cinco secciones: 1) El nacimiento de sus preocupaciones epistemológicas, 2) La primera guerra y la entrada en escena de la economía, 3) La mudanza a Estados Unidos, 4) Sus grandes temas epistemológicos, 5) Conclusión.

1-El nacimiento de sus preocupaciones epistemológicas: primero: las ciencias naturales

Hayek creció en un clima familiar en torno a las ciencias naturales, fuertemente influenciado por su padre, August, que se dedicaba a la botánica, y su abuelo paterno, Gustav, biólogo, que había escrito sobre temas relativos a la evolución (Ebenstein, 2002, p. 2). Hayek, siendo joven había escrito un texto sobre orquídeas (Hayek, 1994, p. 26). Y tanto en *The Sensory Order* como en textos de filosofía política señalará que el abuelo de Charles Darwin, Erasmus, había recibido influencia de David Hume, y que Charles Darwin, cuando estaba escribiendo su teoría de la evolución estaba leyendo a A. Smith (*The theory of moral sentiments* y *Essays in philosophical subjects*) (Hayek, 1988, [1991], p. 24).

En 1920 escribe un texto sobre la mente “Contributions to a theory of how consciousness develops”¹, conocido comúnmente con el nombre “el manuscrito de 1920”. Este texto fue redactado en reacción frente al texto de E. Mach *The analysis of*

¹ Hayek, F. A. ([1920] 2017). Contributions to a theory of how consciousness develops (pp. 321- 347). En V. Vanberg (ed.). *The Sensory Order and other writings on the Foundations of Theoretical Psychology*. Chicago: The University of Chicago Press

sensations and the relation of the physical to the psychical. La filosofía de las ciencias de la época de Hayek era fuertemente neopositivista y estaba inspirada en E. Mach – aunque Mach había muerto²–. Es la filosofía del Círculo de Viena. Hayek reacciona frente a lo que entendía un Empirismo Naïve de E. Mach. El interés de Hayek sobre el desarrollo y funcionamiento de la mente estuvo alimentado por su participación en la primera guerra mundial como médico soldado, donde se presume que asistió heridas en el cerebro, y por su trabajo entre seis y ocho semanas en el laboratorio de Zurich de Constantin von Monakow, neuropatólogo especialista en anatomía cerebral (Birner, 2015, pp. 167-168).

Si bien la psicología y el derecho constituían las áreas de interés de Hayek, la primera, no era enseñada por psicólogos en las universidades en aquellos tiempos, sino por filósofos. La formación de Hayek en psicología llegó a través de la lectura de autores como Wundt, William James, Johannes Muller, y Hermann von Helmholtz, etc. En ese entonces, entre los psicólogos destacados que se dedicaban a la psicología de la percepción, se encontraban el ya fallecido Friedrich Jodl, que había escrito un manual de psicología de la percepción y Adolf Stohr –que estaba muy enfermo–. Aun así, este último leyó el manuscrito de 1920 que Hayek le acercara y lo animó a seguir adelante.

2- La primera guerra y la entrada en escena de la economía

Estando en Italia, en la guerra, Hayek decide dedicarse a la economía, y dado que –como es sabido– no existía la carrera de economía como tal en esa época, estudia derecho y ciencias jurídicas en la Universidad de Viena. Lo que fue determinante para esta elección fue la lectura del libro de Menger de 1871 *Principios de economía política*, que lo atrapó (Vanberg, 2017, p. 8).

En 1921 obtiene su primer doctorado en derecho, y en 1923 el segundo, en economía. Una vez concluido su paso por la Universidad, Hayek se plantea cómo ganarse la vida,

² Téngase en cuenta que Schlick, fundador del Círculo de Viena, fue sucesor de Mach en la Universidad de Viena.

y decide dedicarse los 25 años siguientes a la economía. Sin embargo, la fascinación por la psicología de la percepción no lo abandonó nunca (Hayek, 1977 [2017], p. 384).

Entre las principales y primeras influencias de Hayek se encuentran Wieser y Mises. Con el primero Hayek se doctoró. Wieser fue profesor por primera vez de Hayek en el verano de 1920. Asistió a un curso basado en su tratado *Theorie der gesellschaftlichen Wirtschaft* de 1914. De sus conferencias señalará que “Sabía de memoria su propio libro, tanto es así que podíamos seguir su conferencia en el libro. Hablaba en un absolutamente perfecto alemán, en oraciones muy largas, de modo que nos entretuvimos tomando notas de todas las oraciones subsidiarias... era una clase formal a la que le daba conferencias” (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 137³). Mises, a quien en algún sentido podría decirse que conoció por accidente en una entrevista de trabajo, tendría una influencia decisiva en el desarrollo de su pensamiento. Hayek asiste a una entrevista para un empleo en la *Bureau of Claims Settlements* y es Mises quien lo entrevista. Hayek llevaba una carta de recomendación de Wieser, presentándolo a Hayek como un economista prometedor. Mises lee esa carta y con una leve sonrisa le comenta sorprendido no haberlo visto en sus conferencias, si era así (como Wieser escribía). Mises toma a Hayek en el acto (Hulsmann, 2007, p. 453; Caldwell, 2003, pp. 143-144; Caldwell & Klausinger, 2022, p. 140).

Hayek dirá de Mises que era “(...) la clase de hombre, que, como se dijo de John Stuart Mill, (porque) hace un día normal de trabajo en dos horas, tiene siempre un escritorio despejado y tiempo para hablar sobre cualquier cosa. Llegué a conocerlo como uno de los hombres ‘mejor educado’ y ‘mejor informado’ que había conocido, y lo que era más importante en tiempos de gran inflación [como estaban experimentando Austria y Alemania a principios de los años 20], como el único hombre que realmente entendía lo que estaba pasando” (Hayek, 1992, p. 132. En Ebeling, 2014, p. 141)⁴. Para Hayek el conocimiento y la sabiduría de Mises lo ubicaban en la tradición de Montesquieu, Voltaire, Adam Smith o Tocqueville (Ebeling, 2014, p. 142). Ebeling (2014) destaca la

³ Las traducciones de Caldwell, B. & Klausinger, H. (2022), de aquí y en adelante son mías.

⁴ La traducción es mía.

influencia de Weber y Schütz, además de la de Menger, en el enfoque subjetivista de Mises y Hayek⁵.

Otra cuestión que impactaría fuertemente en Hayek será la lectura de *El Socialismo* de Mises (1922). Hayek señala que esa lectura cambió sustancialmente su manera de ver el mundo (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 145). Algo que parece que le ocurría a la mayoría de los lectores de esa obra en aquel entonces. Hayek dirá de Mises que “probablemente fue de quien aprendió más que de ningún otro hombre, pero que en un sentido convencional nunca fue su maestro” (Hayek, 1994, p. 68).

Entre 1931 y 1949 trabaja en la *London School of Economics and Political Science*. En 1944 publica *Camino de Servidumbre*. *The University of Chicago Press* quería cambiarle el nombre a *Socialismo: camino de servidumbre*. Pero tanto Hayek como Machlup –que realizaba las negociaciones con la editorial– se resistieron porque pensaban que la planificación central podía llevarse adelante tanto por la derecha como por la izquierda. Por eso es que la dedicatoria es “a los socialistas de todos los partidos” (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 525). Polanyi en 1944 en *Spectator* aplaude el llamado de Hayek a que los ingleses vuelvan a los valores liberales anteriores de libertad y tolerancia (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 564). Hazlitt señaló que Hayek había escrito uno de los libros más importantes de su generación (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 573). *Camino de Servidumbre* fue uno de sus grandes proyectos de los tiempos de guerra. El otro fue “Scientism and the study of society”. Este último se publica inicialmente en tres partes en *Economica* (1942-43-44)⁶ y se reimprime en 1952 en *The Counter-revolution of science*.

En “Scientism” quería mostrar que no es posible trasladar los métodos de las ciencias naturales a las sociales. Señala allí que los objetos de las ciencias sociales son lo que la gente piensa que son. En la segunda parte de “Scientism” sostiene que las ciencias sociales son teóricas, individualistas y subjetivistas. Agregó que quienes demandan un

⁵ Schütz participaba del seminario privado de Mises, y fue uno de los amigos que conservó cuando se mudó a Estados Unidos. Vía Schütz recibe Mises la influencia de Husserl.

⁶ Hayek, F. A. (1942). Scientism and the Study of Society. Part I. *Economica*, 9(35), pp. 267–291; (1943a). Scientism and the Study of Society. Part II. *Economica*, 10(37), pp. 34–63; (1944). Scientism and the Study of Society. Part III. *Economica*, 11(41), pp. 27–39.

acercamiento más “objetivista” niegan la naturaleza subjetiva de los datos en ciencias sociales. También que quienes elogian el colectivismo niegan que las ciencias sociales deben comenzar por las opiniones de las personas individuales, prefiriendo empezar con entidades teóricas al nivel de totalidades. Los que defienden el historicismo niegan que las ciencias sociales son teóricas por naturaleza.

Con “Scientism” se inicia una de sus relaciones profesionales y amistades más importantes: con Karl Popper (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 542). Pero la influencia de Popper se advertirá claramente recién en 1955 en “Degrees of Explanation”. Allí se explicitará la influencia de Popper en lo metodológico. Sin dudas, otra influencia tendrá que ver con la preeminencia de la teoría sobre la observación, la influencia kantiana en la cuestión del conocimiento, no sólo respecto de las limitaciones del conocimiento sino también de la primacía de lo abstracto (Hayek, 1968) y las disposiciones innatas de aprendizaje, que en Hayek se hacen presente en la etología, la precedencia de la teoría sobre la observación y el lenguaje (Hayek, 1968, pp. 37-39). Popper le escribe a Hayek “Creo que he aprendido de vos más que de cualquier otro pensador viviente, excepto tal vez de Alfred Tarski”. Y Hayek dice de Popper “Desde que salió por primera vez *La lógica de la investigación científica* en 1934, he sido un completo adherente de su teoría general de la metodología” (Caldwell, 2006, p. 111). En cuanto a las vivencias comunes, tanto Hayek como Popper atravesaron la experiencia de 1919 (Caldwell, 2006, p. 113; Popper, 1974 [1980], p. 33) y si bien eran ambos vieneses, parecen no haberse “cruzado” en Viena. Hayek poco tiempo después de las 4 conferencias que dio en 1931 en LSE, consigue un cargo de titular de la *Tooke Chair* en la facultad de economía de la *London School of Economics* (Ebeling, 2014, pp. 145-146). En aquel entonces, cuando *La Lógica de la investigación científica* fue publicada, Gottfried Haberler le hizo llegar una copia a Hayek. Esto finalmente llevó a que Hayek lo invitara a Popper a presentar un *paper* en su seminario en 1936. Esto en cierto modo coincide con la primera cita de Hayek de Popper en su *paper* de 1937, en el que introduce el elemento empírico⁷. En correspondencia con Caldwell Hayek señala que el término falsificación en el *paper* del '37 fue agregado en las pruebas de galera, puesto que “verificación” ya no era adecuado (Caldwell, 2006, pp. 114-115). Además de la

⁷ Véase Hayek, 1937, p. 46.

influencia de Popper en el artículo de Hayek de 1955, es preciso recordar que “The Theory of Complex Phenomena” se publica en 1964 como una contribución a *The Critical Approach to Science and Philosophy: Essays in Honor of K. R. Popper*. En “Degrees of Explanation”, Hayek escribirá: “En muchos respectos lo que sigue es un poco más que una elaboración de algunas de las ideas de Popper” (Hayek, 1955 [1967], p. 4, Caldwell, 2006, p. 117). Allí también citando a Popper dirá que la explicación y la predicción son dos aspectos de un mismo proceso. Señalará que la ciencia utiliza el método hipotético deductivo y no el inductivo, y que no empieza con la observación pura. En 1967 en *Studies in Philosophy, Politics and Economics*, donde se reimprimen estos dos artículos Hayek escribirá:

Los lectores de algunos de mis escritos anteriores pueden notar un ligero cambio en el tono de mi discusión de la actitud que entonces llamé «cientificismo». La razón de ello es que Sir Karl Popper me ha enseñado que los científicos naturales no hacían realmente lo que la mayoría de ellos no sólo nos decían que hacían, sino que instaban a los representantes de otras disciplinas a imitar. (Hayek, 1967, p. viii)⁸

3- La mudanza a Estados Unidos

Su situación personal y familiar lo lleva a Hayek a pensar en mudarse fuera de Inglaterra y de Austria y comienza a buscar un trabajo que le permitiera afrontar los gastos de su nueva vida familiar y matrimonial (Caldwell & Klausinger, 2022). Surge entonces la posibilidad de trasladarse a Chicago. Frente a esa oportunidad de trabajo en la Universidad de Chicago, Hayek quiere recuperar su reputación académica que él entendía había sido dañada por la publicación de *Camino de Servidumbre* (Caldwell, 2003, p. 257). Cuando en 1946 da una conferencia en Stanford se siente despreciado y escucha rumores de que no le habían ofrecido trabajar en el Departamento de Economía en la Universidad de Chicago por la oposición política que el libro de 1944 había provocado (Caldwell, 2024a, p. 5)⁹. Decide, entonces, escribir una obra puramente científica sobre el funcionamiento del cerebro. Para eso retoma el manuscrito de 1920 y en la segunda mitad de la década del 40 se dedica a reescribirlo hasta que en 1952 se

⁸ La traducción es mía.

⁹ A pesar de esto Caldwell (2024a) piensa que es esto es poco probable.

publicará *The Sensory Order*¹⁰. Ese año, también, nuestro autor publica *The Counter Revolution of Science*, que –como mencionamos– contiene "Scientism and the Study of Society", y había sido publicado previamente en tres partes en *Economica* entre 1942 y 1944. Estas dos publicaciones de 1952 ilustran cómo las preocupaciones de Hayek en ciencias naturales y sociales iban madurando y desplegándose en unidad. Más tarde dirá sobre su trabajo *El Orden Sensorial*: "Esas eran mis viejas ideas sobre psicología teórica, que fueron revividas por su trabajo sobre la metodología de las ciencias sociales que había hecho en los primeros años de la guerra" (Hayek, 1994, p. 126; Caldwell, 2003, p. 259).

Al llegar a Chicago Hayek pretendía ofrecer un seminario que atrajera figuras de las ciencias naturales de la Universidad en el que las lecturas principales fueran *The Sensory Order*¹¹ y "Scientism...". Así ocurrió. Hayek más tarde se referirá a ese seminario como "una de las mejores experiencias de mi vida" (Caldwell, 2006, p. 118). Recordemos que en *The Sensory Order*, Hayek tiene influencia de autores pioneros en cibernética, y es en esas lecturas –en particular en Warren Weaver– que encuentra la distinción entre fenómenos simples y complejos que se explicitará en su texto de 1964, "The theory of complex phenomena" reemplazando la clasificación de las ciencias en naturales y sociales utilizada en "Scientism".

4- Sus grandes temas epistemológicos

En el recorrido de los grandes temas epistemológicos¹² de nuestro autor mostraremos algunos elementos biográficos relevantes en la redacción de los textos epistemológicos.

Entre sus preocupaciones epistemológicas destacaremos:

1) El problema del conocimiento

¹⁰ A los orígenes históricos y teóricos de *El Orden Sensorial* nos hemos referido en (2022) Adenda a *El Orden Sensorial*. Madrid: Unión Editorial.

¹¹ Lewis, P. (Forthcoming, p. 8) señala que esta obra ofrece una explicación de la mente compatible y subyacente a las ideas epistemológicas de que el conocimiento es disperso y subjetivo.

¹² Sobre temas de epistemología en este autor nos hemos referido en Borella, A. (2024). *Bocetos y metáforas- Temas de epistemología en Hayek*. Madrid: Unión Editorial.

- 2) El objeto de las ciencias sociales
- 3) El método
- 4) El orden espontáneo

- 1) El conocimiento

Entre los textos en los que Hayek se refiere al problema del conocimiento, mencionaremos especialmente: “Economics and knowledge” (1937), “*The use of knowledge in society*” (1945) y “The meaning of Competition” (1946), que se publican como parte de *Individualism and Economic Order* en 1948.

El conocimiento según Hayek es disperso, fragmentado. No es conocimiento científico ni el de un experto al que él refiere, sino a aquel conocimiento desorganizado, de circunstancias particulares de tiempo y espacio. En este sentido cada persona tiene cierta ventaja respecto de otra en cuanto al conocimiento (Hayek, 1942-44, p. 92; 1945, pp. 218; 1973, pp. 29-30). Dado el tipo de conocimiento del que se trata, no puede una única mente directriz concentrar todo el conocimiento. Surge el tema de la comunicación del conocimiento.

En noviembre de 1936 Hayek da una conferencia en el *London Economic Club* que va a ser considerada por el mismo Hayek un texto fundamental.

Aunque en alguna época (siendo) un economista teórico puro y estricto, fui llevado de la economía técnica a todo tipo de preguntas usualmente consideradas como filosóficas. Cuando miro para atrás parece todo haber comenzado, casi treinta años antes, con un ensayo sobre “Economía y conocimiento” en el que examiné lo que me parecía algo de las dificultades centrales de la teoría económica pura”. (Hayek, F. 2014^a, pp. 49-50. En Caldwell & Klausinger, 2022, p. 327, nota 5).

(...) fue realmente el comienzo de mi mirar las cosas bajo una nueva luz. Si me preguntaras, diría que hasta ese momento yo estaba desarrollando ideas convencionales. **Con mi conferencia del '37 en el *Economic Club* en Londres, mi conferencia inaugural, que es “Economía y conocimiento”, empecé mi propia manera de pensar.**

Y fue con un sentimiento de iluminación súbita, ilustración súbita que yo... escribí esa conferencia con cierta excitación. Me daba cuenta de que estaba escribiendo (putting down) cosas que eran bastante bien conocidas en una forma nueva, y tal vez fue el momento más excitante de mi carrera cuando lo vi impreso. (Hayek, 1983^a, pp. 425-426. En Caldwell & Klausinger, 2022, p. 327, nota 5)¹³

¹³ La negrita es mía.

Ludwig Lachmann, que estaba presente esa noche, y que había participado de muchas reuniones en el *London Economic Club* señaló “(...) esa noche creo que todos tuvieron la sensación de que algo realmente importante había sido dicho” (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 327).

Hayek también se ha referido a ese *paper* diciendo que fue “la única contribución original a la economía, que en mi propia opinión yo he hecho, aunque incluso ahí, por supuesto, no he hecho más que hacer explícito lo que estaba implícito en el razonamiento de otras personas” (Caldwell & Klausinger, 2022, 511).

Este *paper* introduce el problema del conocimiento y trata acerca de los supuestos que los economistas asumen sobre el conocimiento que los agentes tienen en el modelo de competencia perfecta. Dos cuestiones importantes que se sostienen en el artículo son: la subjetividad de los “datos” que tienen los agentes, y la dispersión del conocimiento. Cuando se considera esto último, entra en escena la tendencia a la coordinación, y no el equilibrio. Otro tema fundamental es la introducción de la tendencia al aprendizaje como elemento empírico.¹⁴

El punto significativo aquí es que son *estas hipótesis o supuestos aparentemente subsidiarios* que las personas aprenden de la experiencia, y sobre cómo adquieren el conocimiento, que constituye el *contenido empírico* de nuestras proposiciones acerca de lo que ocurre en el mundo real. (Hayek, 1937, p. 46)¹⁵

Dada la dispersión y fragmentación del conocimiento entre los individuos, surge el problema de la utilización de la información dispersa entre miles de personas (Hayek, 1937, p. 50; 1973, pp. 29-30). El problema de la división del conocimiento, entiende Hayek, es el problema central de la economía como ciencia. La pregunta central de todas las ciencias sociales que la economía se ha acercado a responder es cómo la combinación de fragmentos de conocimiento que existen en distintas mentes produce

¹⁴ Sobre si Mises advirtió esto al recibir el paper de Hayek, o si se sintió criticado, Hayek señala: Curiosamente, mientras Mises tenía resentimiento hacia cualquier crítica de sus alumnos y rompió temporalmente tanto con Machlup como con Haberler porque lo habían criticado, tomó mi crítica silenciosamente e incluso aprobó el artículo como si no se hubiera dado cuenta de que era una crítica a sus propias visiones. No puedo explicar esto”. (Hayek, 1994, p. 72) Kirzner sugirió que Mises pensaba que el elemento empírico al que Hayek se estaba refiriendo era la acción empresarial. (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 333). Esto explicaría que no lo haya criticado. Por otra parte, Hutchison ha sostenido que “*Economics and Knowledge*” representa un alejamiento de Hayek de Mises. (Hutchison 1981, capítulo 7; Caldwell, 2006, p. 114)

¹⁵ La traducción y el destacado son míos.

resultados que si se quisieran obtener deliberadamente requerirían un conocimiento de parte de una mente directriz que ninguna persona sola puede poseer (Hayek, 1937, p. 54). Ese tema será especialmente abordado en “The use of knowledge in society” (1945).

En 1944 Machlup, siendo editor del *American Economic Review* le hace saber a Hayek que una contribución suya sería bienvenida. Hayek promete empezar a trabajar en un artículo que pensaba llamar “El uso del conocimiento en la sociedad”.

Allí introducirá que el sistema de precios funciona como mecanismo para comunicar información. Conforme a la naturaleza del conocimiento según este autor, los precios pueden coordinar las acciones separadas de distintas personas.

De forma abreviada, merced a una especie de símbolo, sólo pasa la información más esencial y pasa sólo a los afectados. No es una simple metáfora describir el sistema de precios como una especie de maquinaria para registrar el cambio, o como un sistema de telecomunicaciones que permite a los productores individuales, a través de la mera observación de unos pocos indicadores, y del mismo modo que un ingeniero observaría las manecillas de algunos instrumentos, ajustar sus actividades a cambio de los que puede ser que nunca lleguen a saber más que lo que se refleja en el movimiento de los precios. (Hayek, 1945, p. 6)

El mercado es un sistema de comunicación que usa más información que la que pueden usar las autoridades (Hayek, 1994, p. 80). Por una especie de símbolo se transmite la información esencial. Es un proceso de espontáneo que, bajo ciertas condiciones jurídicas y de conocimiento conducen a un encuentro imperfecto de oferta y demanda. (Zanotti, 2003, p. 43)

Apenas estamos empezando a comprender cuán sutil es el sistema de comunicación en el que se basa el funcionamiento de una sociedad industrial avanzada -un sistema de comunicaciones que llamamos el mercado y que resulta ser un mecanismo más eficiente para digerir información dispersa que cualquiera que el hombre haya diseñado deliberadamente. (Hayek, 1975 [1985], p. 34)¹⁶

Pero me temo que nuestros hábitos teóricos a la hora de abordar el problema bajo el supuesto de un conocimiento más o menos perfecto por parte de casi cada uno nos ha impedido ver con claridad la verdadera función del mecanismo de precios y nos ha llevado a aplicar patrones bastante equivocados en la valoración de la eficiencia. La maravilla se produce cuando, en una situación como la de la escasez de materia prima a que nos referíamos, contando sólo con un pequeño grupo de personas al corriente de las causas, se consigue que miles de personas -cuya identidad permanecería anónima a pesar de una investigación exhaustiva- utilicen esa materia prima o sus derivados con mayor moderación; es decir, que se muevan en la dirección correcta. No deja de ser una maravilla, incluso si en un mundo sometido a constantes cambios, no todo ha de encajar

¹⁶ La traducción de las citas de este texto de aquí y en adelante es mía.

de manera tan perfecta que haga posible mantener siempre las tasas de beneficios en el mismo plano o nivel «normal».

He utilizado deliberadamente la palabra «maravilla» para sacar al lector de la complacencia acomodaticia desde la que a menudo damos por supuesto el funcionamiento de este mecanismo. Estoy convencido de que si este obedeciera a un diseño deliberado, y si las personas que se guían por los cambios de precios comprendieran que sus decisiones van más allá de su objetivo inmediato, dicho mecanismo habría sido aclamado como uno de los mayores logros de la mente humana. (Hayek, 1945, p. 223)

Mises consideraba que el desarrollo de cómo el conocimiento es usado en la sociedad a través del sistema de precios era la contribución más valiosa de Hayek al conocimiento (Ebeling, 2014, p. 153).

En “The Meaning of Competition” la competencia es un proceso dinámico cuyas características esenciales son asumidas por los supuestos subyacentes al análisis estático.

La competencia es esencialmente un proceso de formación de opinión: al difundir la información, crea una unidad y coherencia del sistema económico que presuponemos cuando pensamos en él como un mercado. Crea las visiones que las personas tienen sobre cuál es mejor y más barata, y es gracias a ella que la gente sabe al menos tanto sobre las posibilidades y oportunidades como de *hecho* tienen. (Hayek, 1946, p. 106)¹⁷

En su discurso al ser distinguido con el premio Nobel en 1974 “The pretence of knowledge” también refiere al tema del conocimiento retomando la actitud de *scientism*, la idea de llevar a las ciencias sociales los métodos de las ciencias físicas. Una objeción a esto es que la economía trata con fenómenos complejos. Allí le agradece a Popper el haber ofrecido un criterio de demarcación de la ciencia.

Actuar sobre la creencia de que poseemos el conocimiento y el poder que nos permite moldear los procesos de la sociedad enteramente a nuestro gusto, conocimiento que de hecho no poseemos, es probable que nos haga hacer mucho daño. (Hayek, 1975 [1985], p. 33)

Pero en el campo social la creencia errónea de que el ejercicio de algún poder tendrá consecuencias beneficiosas es probable que conduzca a un nuevo poder para coaccionar a otros hombres siendo conferido a alguna autoridad. Incluso si tal poder no es malo en sí mismo, su ejercicio es probable que impida el funcionamiento de aquellas fuerzas ordenadoras espontáneas por las que, sin entenderlas, el hombre es de hecho en gran medida asistido en la consecución de sus objetivos. (Idem, p. 34)

The pretence of knowledge es un llamado a una razón más humilde, que conozca los límites de su conocimiento. Es la razón del liberalismo inglés, como contrapuesto al constructivismo o liberalismo francés. En la tradición inglesa de la libertad se asume

¹⁷ La traducción es mía.

que la tradición y las instituciones surgieron espontáneamente. La esencia de la libertad está en la espontaneidad y la ausencia de coacción. Mantiene un desarrollo lento y semiconsciente, está a favor del método de ensayo y error. Es evolucionista y conforme a ella la civilización surgió a partir de ensayo y error a través de la suma de experiencias. La tradición francesa, especulativa y racionalista, tiende a la construcción de una utopía que jamás ha conseguido éxito, presume sobre los poderes ilimitados de la razón humana. Encuentra la esencia de la libertad en la consecución de un propósito colectivo, crece en un deliberado doctrinarismo. Los atributos intelectuales y morales del hombre permiten una transformación deliberada de la civilización (Hayek, 1960, pp. 73-81).

La razón del liberalismo inglés es un llamado a una razón dialógica, contraria a una razón que se impone por la fuerza. Es tomada del Racionalismo Crítico de Karl Popper. Sin dudas, esto tiene fuertes consecuencias en filosofía política y en filosofía social. Pero no es objeto de este trabajo profundizar en ellas. Es el Racionalismo Crítico de Popper que es fundamentalmente una actitud que se expresa en términos de "Yo puedo estar equivocado y tu puedes tener razón, pero juntos podemos acercarnos a la verdad". (Popper, 1994; Champion, 2020, p. 2). Es la actitud de romper con el intento de convencer a mi vecino -señala Popper en Kyoto. (Artigas, 1998).

2) El objeto de las ciencias sociales

Hayek señala que los objetos de las ciencias sociales no se definen por sus propiedades físicas o materiales, sino por las opiniones y creencias de las personas que interactúan (Hayek, 1942-44)¹⁸. No hay hechos ni datos dados, al menos no como en las ciencias naturales.

Pero en última instancia, naturalmente, se remonta al supuesto de que los economistas llaman pleonásticamente "datos dados", este *concepto ridículo* que, si se asume la ficción de que se conocen todos los hechos, la conclusión que se deriva de este supuesto puede aplicarse directamente al mundo. Todo mi pensamiento sobre esto empezó con mi antiguo viejo Freddy Benham bromeando sobre los economistas hablando acerca de los datos dados sólo para asegurarse a sí mismos que lo que fue dado realmente fue dado. Eso me llevó, en parte, a preguntar a quién le eran dados realmente los datos. A nosotros, eran por

¹⁸ Nótese que Machlup (1954) citará esta definición de Hayek.

supuesto, [datos] a nadie. El economista asume que [los datos] son dados a él, pero eso es *ficción*. De hecho, no hay nadie que conozca todos los datos o todo el proceso y eso es lo que me llevó, en los años treinta, a la idea de que todo el problema era la utilización de la información dispersa entre miles de personas y no procesada por nadie. (Hayek, 1994, p. 147)¹⁹

En noviembre de 1942 Hayek presenta un *paper* en el *Cambridge Moral Sciences Club*, cuyo resultado será “The facts of the social sciences”, que se publicará en 1943 en *Ethics*. Allí señaló que los economistas cuando intentan aplicar el método de las ciencias naturales a las sociales, los infringen. Asimismo, defendió a los economistas y otros científicos sociales de las críticas de los científicos de las ciencias naturales.

Mi conocimiento de las cosas cotidianas a mi alrededor, de las maneras particulares en que expresamos ideas o emociones, será de poco uso para interpretar la conducta de los habitantes de Tierra del fuego. Pero mi entendimiento de lo que yo quiero decir con un medio para un fin, por comida o un arma, una palabra o un signo, y probablemente incluso un intercambio o un regalo, aún será útil e incluso esencial en mi intento por entender lo que hacen. (Hayek, 1943b, pp. 66-67)²⁰

3) El método

En cuanto al método Hayek es un autor particular. Es este tema en el que se muestra cómo el pensamiento de nuestro autor estaba en constante maduración y transformación. En 1942-44 Hayek sostiene un dualismo metodológico: el método inductivo para las ciencias naturales y el hipotético deductivo para las sociales. Pero hacia 1955 cambiará su posición y pasará a mantener el método hipotético deductivo para todas las ciencias. Algunos han atribuido esto a una primera influencia de Wieser y Mises, y una posterior influencia de Popper. Y han distinguido en Hayek, dos Hayek (Hutchison, 1981). Otros, como Fleetwood (1995) han distinguido tres Hayek 1) 1931 el de un *narrow economist*, 2) 1942-44 el de “Scientism”, y 3) 1955/1960 el de “Degrees of Explanation” y “The Constitution of Liberty”.²¹ Tanto las distinciones de Hutchison como las de Fleetwood pretenden ilustrar un cambio radical en el pensamiento de Hayek. Sin embargo, nosotros mantendremos con Caldwell (1988,

¹⁹ La cursiva es mía

²⁰ La traducción es mía.

²¹ Véase Borella, A. (2017). Hayek in Lawson’s View: Positivism, hermeneutics and ontological individualism”, *Revista de Instituciones, ideas y mercado*, 66, pp. 1-29.

1992), que no hay tal cambio radical, sino más bien que el pensamiento de Hayek está en continua transformación.

Sobre *La Contra-revolución de la ciencia* –incluyendo *Scientism*– Mises le escribirá a Hayek en 1940: “Tu plan de investigar el impacto del Positivismo es excelente. No hay prácticamente ninguna tarea más urgente que esa” y en 1941 “Tus ensayos sobre La Contra-revolución de la ciencia son la más valiosa contribución a la historia de la decadencia de la civilización occidental”. (Caldwell & Klausinger, 2022, pp. 485-486).

En 1955 Hayek publica “*Degrees of Explanation*” como resultado -tal vez no intentado originariamente- del viaje a El Cairo, donde lleva adelante sus *Cairo Lectures* (Caldwell, 2024b).

4) El orden espontáneo

Posiblemente sea difícil determinar cuándo exactamente Hayek elaboró la noción de orden espontáneo. Si bien esta noción tiene sus antecedentes en la Escuela Escocesa de Hume, Smith y Ferguson²² y la influencia de Menger²³, algunos han señalado que en 1955 en las *Cairo lectures* es la primera vez que Hayek utiliza ese concepto, aunque también han indicado que lo que en esa ocasión se advierte es el uso del término, pero no que tuviera el sentido que posteriormente tendría (Caldwell, 2024b, p. 2). Entre diciembre de 1954 y junio de 1955 Hayek hizo un viaje por Francia, Italia y Grecia con su mujer, con la intención de duplicar un viaje que John Stuart Mill había realizado cien años antes. Durante ese viaje Hayek y su mujer hicieron otro viaje a El Cairo donde llevó adelante unas conferencias. De los distintos proyectos que Hayek tenía a partir de ese viaje, el que se concretó fue la publicación de “*Degrees of Explanation*”. Allí sostenía que: 1) las ciencias teóricas se interpretan mejor como un sistema hipotético deductivo y 2) que la predicción y la explicación son dos aspectos del mismo proceso. En esa ocasión también Hayek adopta el método hipotético deductivo para todas las

²² Véase Borella, A. (2019). Fundamento ontológico del modelo en Hayek. *Procesos de mercado. Revista Europea de Economía Política*. Vol, XVI, n°2, pp. 103-123.

²³ Caldwell, B. & Klausinger, (2022), p. 138.

ciencias.²⁴ A la vuelta del viaje a El Cairo su preocupación principal era escribir dos libros: *The Constitution of Liberty* y *Greater than man: the creative Powers of a free Civilization* acerca de las instituciones.²⁵

En algún punto la idea de orden espontáneo como tal, parece surgir en su obra algo tardíamente en “Law, legislation and Liberty”, sin embargo, en la consideración de la propuesta completa del autor, la “sensación” es que el tema siempre estuvo ahí. Algo de esto se hace presente en su texto “Dos tipos de mente”. Allí se refiere a la mente del maestro y del “puzzler” o “muddler”. Como ejemplo del primero se ubicaría Eugen von Böhm-Bawerk y del segundo Friedrich von Wieser.²⁶ Cuando Hayek describe esos tipos, uno de ellos -que sería la de él- es aquel en el que las ideas se van gestando lentamente sin siquiera ser notadas, y más tarde “se articulan” las piezas y se advierte la idea -que ya existía, aunque no había sido notada-.

Ellas también presentan de algún modo otro curioso rasgo que yo creo no es raro pero que nunca he visto descrito: que muchas de sus ideas particulares en diferentes campos pueden surgir de una única concepción más general de la que ellas mismas no son conscientes pero que, como la similitud de su enfoque de temas separados, podrán descubrir más tarde con sorpresa. Hayek. (1978, [1985]), p. 54)²⁷

Además de que Hayek estaba hablando de su propia mente, se ha señalado que la idea de orden espontáneo, es una de esas ideas que “siempre estuvieron ahí desplegándose y madurando”, incluso sin ser advertida.

Hayek distingue dos tipos de orden: el espontáneo o *cosmos*, que es autógeno o endógeno y el creado y organizado o *taxis*, que es artificial o exógeno. El orden creado está limitado por la mente del creador y está al servicio del propósito del creador. El orden espontáneo no está limitado por una mente humana y como no es producto de ninguna mente humana no persigue un fin determinado (Hayek, 1967 [1981], pp. 65-67, 1973, pp. 67-70).

²⁴ Nótese en ambas ideas la influencia de Popper.

²⁵ Como es sabido Hayek incluyó lo intentado para el segundo libro en el primero.

²⁶ Ebeling, (2014, pp. 147) traza una analogía entre Mises como el maestro y Hayek como el *puzzler*. Por otra parte, señala que en una conversación con Hayek en 1977, este le dijo que cuando escribía ese artículo, la comparación real que tenía en mente era la de Lionel Robbins y él mismo (p. 160, nota 15).

²⁷ La traducción es mía.

En la tradición escocesa el hombre es un haz de sentimientos y pasiones encontradas, de virtudes y defectos, de sabiduría y torpeza. Esta noción de hombre implica: que el hombre actúa por interés, que el conocimiento humano es limitado y que los recursos para satisfacer todos los deseos son escasos. Dadas estas características parecería que la creación de riqueza no es posible, sin embargo, fue posible pero no a causa de un plan deliberado. Las instituciones no son resultado del designio humano, aunque sí de las acciones humanas. Parte de ellas emergió espontáneamente de las interacciones humanas (Gallo, 1987, pp. 3-6).²⁸ Puesto que no todo el orden que surge como resultado de la interacción humana es resultado de los designios humanos, el orden social es parcialmente resultado del designio humano (Hayek, 1967, p. 64).

Como resultado del orden espontáneo surge el tema de las *pattern predictions*.²⁹ Estas predicciones de patrón son emergentes, cualitativas, y de planteos espontáneos. Permiten predecir características generales de eventos esperados y no incluye la capacidad de predecir eventos individuales particulares. Son predicciones falsables empíricamente significativas (Hayek, (1975 [1985], p.33). En 1964 publica *The theory of complex phenomena*. Allí distingue a las ciencias en ciencias de los fenómenos simples y ciencias de los fenómenos complejos.

Conclusión

En este trabajo mostramos el origen de las preocupaciones epistemológicas en Hayek. Presentamos un recorrido histórico de esas inquietudes y de sus textos en esta disciplina. Comenzamos señalando el clima intelectual familiar en torno a las ciencias naturales en el que Hayek creció siendo estas ciencias aquellas las que inicialmente despertaron su inquietud –aunque como hemos mostrado ese interés no lo abandonaría nunca–. A continuación, nos detuvimos en la llegada de su preocupación por la economía. También mostramos cómo la mudanza a Estados Unidos fue del todo decisiva personal y profesionalmente, y cuáles fueron las contribuciones

²⁸ Véase aquí la influencia de Menger (Caldwell & Klausinger, 2022, p. 138).

²⁹ A las *pattern predictions* nos hemos referido en (2021). Modelos y *pattern predictions*. *Procesos de Mercado*. *Revista Europea de Economía Política*. Vol. XVIII, n°2, pp. 363-380.

epistemológicas realizadas en esa etapa. Examinamos los temas centrales de epistemología de Hayek, señalando cuestiones históricas en relación a sus aportes a esa área y a la publicación de los artículos en ese ámbito.

Referencias bibliográficas

- Artigas, M. (1998). *Lógica y Ética en Karl Popper*. Pamplona: EUNSA.
- Birner, J. (2015). F.A. Hayek's The Sensory Order: an evolutionary perspective? *Biological Theory*, 10, pp. 167-175.
- Borella, A. (2017). Hayek in Lawson's view: Positivism, hermeneutics and ontological individualism. *Revista de Instituciones, Ideas y Mercado*, 66, pp. 1-29.
- Borella, A. (2019). Fundamento ontológico del modelo en Hayek. *Procesos de Mercado. Revista Europea de Economía Política*, XVI, 2, pp. 102-123.
- Borella, A. (2021). Modelos y *pattern predictions* en Hayek. *Procesos de Mercado. Revista Europea de Economía Política*, XVIII, 2, pp. 363-380.
- Borella, A. (2022). Adenda a *El Orden Sensorial* de Hayek. (4ta. Ed.) Madrid: Unión Editorial.
- Borella, A. (2024). *Bocetos y Metáforas- Temas de Epistemología en Hayek*. Madrid: Unión Editorial.
- Caldwell, B. (1988). Hayek's transformation. *History of Political Economy*, 20:4, pp. 513-541.
- Caldwell, B. (1992). Hayek the falsificationist? A refutation. *Research in the History of Economic Thought and Methodology*, vol. 10, pp. 1-15.
- Caldwell, B. (2003). *Hayek's Challenge: An Intellectual Biography of F.A. Hayek*. Londres: The University of Chicago Press.
- Caldwell, B. (2006). Popper and Hayek. Who influenced whom? En Jarvie, I., Milford, K. & Miller, D. (Eds.), *Karl Popper: a Centenary Assessment*, Vol.1. (pp. 110-124). Aldershot: Ashgate.
- Caldwell, B. (2024a). *Chapter 8 of Hayek: A Life, 1950-1992*. CHOPE Workshop Version. January, 2025.
- Caldwell, B. (2024b). Hayek's Cairo Lectures. Paper prepared for the conference "Friedrich A. von Hayek: A Polymath of the 20th Century," Walter Eucken Institut en Friburgo, Septiembre, pp. 19-21, 2024.
- Caldwell, B. & Klausinger, H. (2022). *Hayek: A Life: 1899-1950*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Champion, R. (2020). The intellectual partnership of Hayek and Popper. *Libertas Segunda Epoca*, 5, 1.
- Ebeling, R.M. (2014). Hayek and Mises. En Garrison, R. W. & Barry, N. (Eds.) *Elgar Companion to Hayekian Economics* (pp. 138-164). UK & USA: Edward Elgar Publishing Ltd.

- Ebenstein, A. (2003). *Hayek's Journey*. Nueva York: Palgrave Macmillan.
- Fleetwood, S. (1995). *Hayek's Political Economy*. Londres: Routledge.
- Gallo, E. (1987). La tradición del orden social espontáneo: Adam Ferguson, David Hume y Adam Smith. *Revista Libertas* IV, 6, pp. 1- 15.
- Hayek, F.A. (1942-44 [1979]). Scientism and the study of society. En *The Counter-revolution of Science: Studies on the Abuse of Reason* (2da. ed.) (pp. 17-182). Indianápolis: Liberty.
- Hayek, F. A. (1942). Scientism and the study of society. Part I. *Economica*, 9(35), pp. 267–291
- Hayek, F. A (1943a). Scientism and the study of society. Part II. *Economica*, 10(37), pp. 34–63,
- Hayek, F. A (1944). Scientism and the study of society. Part III. *Economica*, 11(41), pp. 27–39.
- Hayek, F. A. (1943b [1948]). The facts of the social sciences. En *Individualism and Economic Order* (pp. 57-76), Chicago: The University of Chicago Press.
- Hayek, F.A. (1945 [2024]). El uso del conocimiento en la sociedad. *Revista Española De Investigaciones Sociológicas*, (80), 215–226. Recuperado a partir de <https://reis.cis.es/index.php/reis/article/view/1325>
- Hayek, F.A. (1946 [1948]) The meaning of competition. En *Individualism and Economic Order* (pp. 92-106). Chicago: The University of Chicago Press.
- Hayek, F.A. (1955 [1967]). Degrees of explanation. En *Studies in Philosophy, Politics and Economics* (pp. 3-21). Chicago: The University of Chicago Press.
- Hayek, F. A. ([1960] 1997) *Los Fundamentos de la Libertad*. Barcelona: Folio.
- Hayek, F.A. (1964 [1967]). The theory of complex phenomena. En *Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas* (pp. 22-44). Chicago: The University of Chicago Press.
- Hayek, F.A. (1967 [1981]) La confusión del lenguaje en el pensamiento político. En *Nuevos Estudios en Filosofía, Política, Economía, e Historia de las Ideas* (pp.63-85). Trad. María Isabel Alves. Argentina: EUDEBA.
- Hayek, F.A. (1968). The primacy of the abstract. En *New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Hayek, F.A. (1973). *Derecho, Legislación y Libertad*. Vol. 1. Normas y Orden. Madrid: Unión Editorial/ (1973 [1982]). *Law, Legislation and Liberty. A*

New Statement of the Liberal Principles of Justice and Political Economy. Rules and Order. Vol.1. Gran Bretaña: Routledge.

- Hayek, F.A. (1975 [1985]). The pretence of knowledge. En *New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas*. Gran Bretaña: The University of Chicago Press.
- Hayek, F. A. (1977 [2017]). The Sensory Order after 25 years. En V. Vanberg (Ed.), *The Sensory Order and Other Writings on the Foundations of Theoretical Psychology*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Hayek, F. A. (1978 [1985]). *New Studies in Philosophy, Politics, Economics and the History of Ideas*. Gran Bretaña: The University of Chicago Press.
- Hayek, F. A. (1988 [1991]). *The Fatal Conceit*. Londres: The University of Chicago Press.
- Hayek, F.A. (1994). *Hayek on Hayek: An Autobiographical Dialogue*. Kresge, S. & Wenar, L. (eds.). Londres: Routledge
- Hulsmann, J. G. (2007). *Mises: The Last Knight of Liberalism*. Alabama: Ludwig von Mises Institute.
- Hutchison, T. (1981). *The Politics and Philosophy of Economics: Marxians, Keynesians and Austrians*. Oxford: Basil Blackwell.
- Lewis, P. (Forthcoming). Hayek's theoretical psychology: The Sensory Order. En Butler, E. (Ed.). *Hayek on the Fabric of Human Society*, 2^{da}. Ed., Londres: Adam Smith Institute.
- Machlup, F. (1954). El problema de la verificación en economía. *Revista Libertas*, 40, https://www.eseade.edu.ar/files/Libertas/1_9_Machlup.pdf. Trad. Nicolás Maloberti.
- Mises, L. v. (1922). *El Socialismo. Análisis Económico y Sociológico*. Madrid: Unión Editorial.
- Popper, K. R. (1974 [1980]). *Unended Quest. An Intellectual Biography*. Glasgow: William Collins Sons & Co. Ltd.
- Popper, K. R. (1994). *The Myth of the Framework*. Londres & Nueva York: Routledge.
- Vanberg, V. (2017). The <Knowledge problem> as an integrating theme of F. A. Hayek's oeuvre. En V. Vanberg (Ed.) *The Sensory Order and Other Writings on the Foundations of Theoretical Psychology*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Zanotti, G. J. (2003). *Introducción Filosófica a Hayek*. Guatemala/Madrid: Universidad Francisco Marroquín/Unión Editorial.