

HAYEK, EL CONOCIMIENTO Y LA IA: CONSECUENCIAS POLÍTICAS

*Dra. Constanza Mazzina**

Resumen

¿Puede la inteligencia artificial (IA) resolver el problema de los límites al conocimiento humano planteados por Hayek? Considerando el rol central que dicho tema implica para explicar la imposibilidad de la planificación centralizada, ¿podría alguien decir que esa limitación ha sido superada por la tecnología? Estas preguntas son solo algunas que atraviesan este artículo que incluye, es importante señalarlo, una “conversación” con IA sobre sus propias capacidades.

Palabras clave: Conocimiento. Planificación. Inteligencia Artificial. Totalitarismo.

Abstract

Can artificial intelligence (AI) solve the problem of the limits to human knowledge raised by Hayek? Considering the central role this topic plays in explaining the impossibility of centralized planning, could anyone say that this limitation has been overcome by technology? These questions are just a few of those that run through this article, which includes, it is important to note, a "conversation" with AI about its own capabilities..

*Constanza Mazzina es Doctora en Ciencias Políticas (UCA). Realizó su maestría en Economía y Ciencias Políticas en ESEADE. Directora de la Licenciatura en Ciencias Políticas de UCEMA. cmazzina@ucema.edu.ar

Keywords: Knowledge. Planning. Artificial Intelligence. Totalitarianism.

JEL: B31, D83, O33, P16, B53

Introducción

El problema del conocimiento ha sido uno de los grandes argumentos de Hayek contra el socialismo, particularmente contra la planificación centralizada y su consecuencia última, el totalitarismo. En épocas de inteligencia artificial ¿son aún válidos los argumentos de Hayek? ¿puede la inteligencia artificial obrar de “mastermind”? ¿Qué pasaría si a algún burócrata se le ocurriera pensar que gracias a la inteligencia artificial sí se puede planificar centralizadamente? ¿Y si dijera que le permite prever todos los aspectos de la vida cotidiana y que nosotros, los individuos, no necesitamos tomar decisiones porque alguien tomará mejores decisiones por nosotros? En este artículo intentamos responder estas preguntas mientras recorremos las principales ideas de Hayek al respecto para luego ponerlas a debatir frente a la inteligencia artificial (IA).

1. El conocimiento en las obras de Hayek

En varios de sus trabajos Hayek reflexiona sobre el conocimiento, destacamos los siguientes: *El uso del conocimiento en la sociedad* (1945), *Camino de servidumbre* (1944) y *La fatal arrogancia* (1988). En ellos, el economista austríaco argumentó que el conocimiento disperso es un obstáculo insuperable para el cálculo económico en el socialismo. Según Hayek, el conocimiento no está concentrado en un solo lugar, sino que está distribuido entre diversos individuos y grupos dentro de una sociedad. Esto significa que cada persona posee información única basada en sus experiencias, en sus habilidades y en su contexto¹.

En el contexto del socialismo, esta dispersión del conocimiento implica que los planificadores centrales no pueden poseer la cantidad de información necesaria para gestionar una economía compleja (básicamente, el mercado). La ausencia de un sistema de precios basado en la oferta y la demanda dificulta la valoración y comparación de

¹ Véase <https://economiaeinversion.com/economia1/friedrich-von-hayek-y-la-teoria-del-conocimiento-disperso-y-el-mercado-libre>

alternativas productivas, lo que lleva a una asignación ineficiente de recursos y las consecuencias que ello acarrea.

Hayek enfatizó que, en un mercado libre, los precios actúan como señales que transmiten información a todos los actores económicos, facilitando la coordinación de sus acciones. En cambio, en un sistema socialista, la falta de precios libres y la centralización de la planificación económica impiden la eficiente asignación de recursos. Dicho en otras palabras, la dispersión del conocimiento, es decir, que cada individuo posee una porción infinitesimal del mismo, es fundamental para entender cómo funciona el mercado libre, ya que implica que ninguna persona o entidad de personas posee –o puede poseer– toda la información necesaria para tomar decisiones económicas eficientes. Como decíamos, los precios actúan como señales que transmiten información a todos los actores, facilitando la coordinación de sus acciones y la toma de decisiones en un mercado libre.

Por lo tanto, la teoría del conocimiento disperso de Hayek sugiere que el socialismo es inherentemente defectuoso debido a la imposibilidad de recopilar y procesar la información necesaria para una planificación económica eficiente. Esto ha llevado a muchos economistas y filósofos a cuestionar la viabilidad del socialismo como sistema económico. Siguiendo los argumentos de Hayek podemos decir que en el socialismo:

1. Imposibilidad de cálculo económico: Sin precios libres, es imposible calcular el costo de producción y la valoración de los bienes y servicios. Esto lleva a una asignación ineficiente de recursos.
2. Falta de incentivos: En un sistema socialista, los individuos no tienen incentivos para innovar o trabajar eficientemente, ya que no reciben recompensas directas por sus esfuerzos.
3. Ineficiencia burocrática: La planificación centralizada conlleva una gran cantidad de burocracia, lo que puede generar ineficiencias y retrasos en la toma de decisiones.
4. Pérdida de libertad individual: El socialismo requiere un control centralizado sobre la economía y la sociedad, lo que puede llevar a una pérdida de libertad individual y autonomía.

5. Dificultad para adaptarse a cambios: Los sistemas socialistas pueden ser rígidos y difíciles de adaptar a cambios en la economía o la sociedad, lo que puede llevar a una falta de innovación y progreso.

6. Problemas de información: La planificación centralizada requiere una gran cantidad de información, que puede ser difícil de recopilar y procesar de manera eficiente.

7. Riesgo de corrupción: La concentración de poder en manos del Estado puede llevar a un mayor riesgo de corrupción y abuso de poder.

Estas ideas, como decíamos, se encuentran en sus obras, por ejemplo, podemos rastrear en sus escritos: *El problema es que la información que tenemos nunca es completa y nunca es precisa*. (fuente: "The Use of Knowledge in Society" (1945), publicado en *American Economic Review*, vol. 35, n° 4.), *El conocimiento que tenemos es siempre limitado y parcial* (fuente: *Individualism and Economic Order* (1948), capítulo 4: "El uso del conocimiento en la sociedad"), *La planificación central es imposible porque la información necesaria para tomar decisiones no está disponible para el planificador* (fuente: *The Road to Serfdom* (1944), capítulo 4: "La inevitabilidad del control totalitario"), *La planificación central conduce inevitablemente a la tiranía porque el planificador debe tener el poder de tomar decisiones que afectan la vida de todos los individuos* (fuente: *The Road to Serfdom* (1944), capítulo 10: "¿Por qué los peores llegan a ser los primeros?"), *El conocimiento que tenemos es siempre fragmentario y nunca podemos estar seguros de que sea completo o preciso* (fuente: *The Fatal Conceit: The Errors of Socialism* (1988), capítulo 1: "Entre la ignorancia y la omnisciencia") y también: *La planificación central es un intento de sustituir el conocimiento disperso y descentralizado de los individuos por el conocimiento centralizado y concentrado del planificador* (fuente: *The Counter-Revolution of Science* (1952), capítulo 6: "La planificación y el conocimiento").

De lo dicho se desprenden varias consecuencias:

1. **Crítica al constructivismo:** Hayek argumenta que los seres humanos no pueden diseñar sociedades perfectas.

2. **Limitaciones del conocimiento:** Destaca la importancia de reconocer las limitaciones del conocimiento humano.

3. **Orden espontáneo:** Defiende que el orden espontáneo surge de la interacción individual.

4. **Mercado como mecanismo de coordinación:** El mercado es esencial para coordinar conocimientos y recursos.

5. **Peligros del socialismo:** Hayek critica el socialismo por ignorar las limitaciones del conocimiento y la complejidad de la sociedad.

De allí que la competencia y el conocimiento sean conceptos fundamentales en la obra de Friedrich Hayek. Comencemos con algunos puntos sobre cómo Hayek relaciona la competencia y el conocimiento.

Competencia:

1. La competencia es un proceso de descubrimiento que permite a los individuos y empresas aprender y adaptarse.

2. La competencia fomenta la innovación y la eficiencia.

3. La competencia es un mecanismo que permite la coordinación descentralizada de conocimientos y recursos.

Conocimiento:

1. El conocimiento es disperso y limitado, y nadie puede poseer todo el conocimiento relevante.

2. El conocimiento tácito (práctico y experiencial) es fundamental para la toma de decisiones.

3. La competencia permite la emergencia de conocimiento nuevo y la eliminación de errores.

En otras palabras, Hayek enfatizó que el conocimiento humano es disperso y limitado, y que nadie puede poseer todo el conocimiento relevante para tomar decisiones óptimas. También destacó la importancia del conocimiento tácito, que es el conocimiento práctico y experiencial que no se puede articular explícitamente, al tiempo que argumentó que el problema central de la economía es cómo coordinar el conocimiento disperso y limitado de los individuos. Finalmente, hay algunos aspectos de la realidad que son incognoscibles, es decir, no pueden ser conocidos.

Así llegamos a uno de los puntos fundamentales de la obra de Hayek, ¿qué consecuencias tiene ignorar las limitaciones a nuestro conocimiento? Ignorar nuestras limitaciones supone una fatal arrogancia:

1. Concepción equivocada del conocimiento: Hayek criticó la idea de que los expertos pueden poseer todo el conocimiento necesario para planificar y controlar la sociedad.
2. Pretensión de omnisciencia: Hayek argumentó que la planificación centralizada y la ingeniería social están basadas en la pretensión de omnisciencia, que es imposible.
3. Ignorancia y humildad: Hayek defendió la importancia de reconocer la propia ignorancia y limitación del conocimiento, y de ser humilde ante la complejidad de los sistemas sociales.

¿Cuáles son las implicaciones de la fatal arrogancia en la política y la economía? Hayek sostiene que la fatal arrogancia lleva a:

1. La planificación centralizada: la creencia en la posibilidad de planificar y controlar la sociedad conduce a la concentración de poder y la supresión de la libertad individual
2. La ingeniería social: la fatal arrogancia lleva a intentar reorganizar la sociedad según ideales abstractos, lo que puede resultar en desastres sociales y económicos y, finalmente
3. El totalitarismo: La fatal arrogancia puede conducir a regímenes totalitarios que buscan imponer su visión de la sociedad a través de la coerción.

En todo caso, ¿cuáles son las consecuencias políticas de la fatal arrogancia? La respuesta es conocida: el totalitarismo. La planificación centralizada y la concentración de poder son la antesala de los regímenes totalitarios.

Frente a la planificación centralizada, Hayek va a contraponer el orden espontáneo. La pregunta es entonces ¿cómo puede la sociedad coordinar el conocimiento disperso y limitado de los individuos? Para Hayek, la sociedad puede coordinar el conocimiento disperso y limitado de los individuos a través de:

a) El mercado: El mercado es un mecanismo que permite la coordinación descentralizada de conocimientos y recursos.

b) La división del trabajo: La especialización y la división del trabajo permiten que los individuos desarrollen conocimientos específicos y se beneficien del conocimiento de otros.

c) El orden espontáneo: Hayek argumenta que los ordenamientos espontáneos, como el mercado, pueden surgir sin planificación centralizada y coordinar el conocimiento de manera efectiva. Un orden espontáneo es un patrón o estructura que emerge sin planificación centralizada o diseño deliberado. Se forma a través de la interacción de individuos que persiguen sus propios objetivos e intereses, sin necesidad de una autoridad que coordine sus acciones. El orden espontáneo tiene ciertas características, a saber:

1. Emergencia: El orden espontáneo surge de la interacción de individuos y no es diseñado por una autoridad central.
2. Descentralización: La toma de decisiones se distribuye entre los individuos que interactúan.
3. Autoorganización: El sistema se ajusta y adapta sin necesidad de intervención externa.

Algunos ejemplos que nos brinda Hayek a lo largo de su obra de órdenes espontáneos son:

1. El mercado: Hayek considera que el mercado es un ejemplo clásico de orden espontáneo. Los precios y la producción se ajustan a través de la oferta y la demanda, sin necesidad de planificación centralizada.
2. El lenguaje: El lenguaje es un orden espontáneo que emerge de la comunicación entre individuos. No hay una autoridad que dicte las reglas del lenguaje.
3. La moralidad: Hayek argumenta que la moralidad también es un orden espontáneo que surge de la interacción social y la evolución cultural.
4. La ley: Hayek considera que el derecho consuetudinario (*common law*) es un ejemplo de orden espontáneo, ya que se desarrolla a través de decisiones judiciales y precedentes, sin necesidad de legislación centralizada.
5. La ciudad: Hayek menciona que la estructura de una ciudad puede ser un orden espontáneo, ya que surge de la interacción de individuos y empresas que buscan aprovechar oportunidades.

Siguiendo a Zanotti (1999):

Para Hayek –tomando para ello elementos de Mises– la acción racional en el mercado no presupone conocimiento perfecto, sino, al contrario, conocimiento fragmentado, limitado y disperso por parte de oferentes y demandantes. Hayek no ve en ello razones para planificar centralmente la economía, sino al contrario: dadas ciertas condiciones jurídicas (propiedad privada de los factores de producción, entre ellas) y presupuesta cierta capacidad para aprender de los errores, los precios funcionan como sintetizadores de información dispersa de tal modo que los oferentes puedan acercar los factores de producción a las necesidades de la demanda. La planificación central anula este proceso – que no es de ningún modo un mecanismo automático– y, paradójicamente, produce el efecto contrario al deseado. El conocimiento imperfecto es la razón para no planificar. Hayek se dio cuenta, a partir de esto, de que el proceso del mercado no era más que un ejemplo, un caso, del orden espontáneo, que se da a muchos otros procesos sociales –el lenguaje, la moneda, las instituciones jurídicas– y que el estudio de esos órdenes espontáneos es el objeto, en cuanto a procesos, de todas las ciencias sociales. En otras oportunidades hemos analizado las implicaciones epistemológicas de esto último para las ciencias sociales. En otra oportunidad, también, hemos demostrado que las bases filosóficas que Hayek da a su teoría del OE son independientes de lo que la teoría en sí misma afirma. En este caso, lo importante consiste en: a) la noción misma de orden espontáneo que emerge de este debate; b) el papel de la racionalidad en dichos órdenes,

que son, para Hayek, “fruto de la acción humana pero no del designio humano”, con lo cual se ubica en lo que E. Gallo ha llamado la tradición del orden social espontáneo².

2. La organización política en una sociedad libre

Hayek defiende el individualismo y la libertad individual, argumentando que estos son los principios fundamentales de la filosofía liberal. Según Hayek, los individuos deben ser libres de tomar sus propias decisiones y de perseguir sus propios objetivos, siempre y cuando no dañen a los demás³. En contraposición a ello, la planificación centralizada puede conducir a un riesgo significativo de totalitarismo, ya que concentra el poder en manos de un grupo o de un individuo, lo que puede llevar desde restricciones hasta la supresión de la libertad individual. Algunos de los riesgos asociados con la planificación centralizada incluyen:

- a) Concentración de poder: La planificación centralizada puede conducir a una concentración de poder en manos de un grupo o individuo, lo que puede llevar a la supresión de la libertad individual y la autonomía.
- b) Pérdida de libertad individual: La planificación centralizada puede llevar a una pérdida de libertad individual, ya que las decisiones se toman de manera centralizada y no se tiene en cuenta la diversidad de opiniones y preferencias individuales.
- c) Ineficiencia económica: La planificación centralizada puede ser ineficiente desde el punto de vista económico, ya que no se tienen en cuenta las señales del mercado y las preferencias de los consumidores.
- d) Corrupción y abuso de poder: La planificación centralizada puede conducir a la corrupción y el abuso de poder, ya que los individuos y grupos con acceso al poder pueden utilizarlo para beneficio personal o para suprimir a los opositores. Es decir, prima la discrecionalidad y no la ley.

² https://www.eseade.edu.ar/files/Libertas/14_9_Zanotti.pdf

³ Mazzina en https://www.larazon.es/opinion/conservadores-liberales-libertarios-que-diferencias-importan_20241228676f38854f1fb700018a05ce.html

La preocupación de Friedrich Hayek sobre el totalitarismo se centra en la pérdida de libertad individual y la opresión que resulta de la planificación centralizada y el control estatal en la economía. Según Hayek, el totalitarismo económico conduce a la supresión de la libertad individual, la iniciativa privada y la creatividad, lo que a su vez lleva a la ineficiencia, la falta de innovación y el estancamiento económico. Hayek, como hemos dicho, argumenta que la planificación centralizada es inherentemente defectuosa, ya que no puede recopilar y procesar la información necesaria para una planificación económica eficiente. Esto lleva a una asignación ineficiente de recursos, la falta de incentivos para la mejora y la escasez de bienes y servicios. Además, destaca la importancia de la libertad económica como un elemento esencial para el desarrollo de sociedades prósperas y dinámicas. La capacidad de los individuos y las empresas para tomar decisiones autónomas, participar en transacciones voluntarias y competir en mercados abiertos es fundamental para fomentar la eficiencia, la innovación y el crecimiento económico sostenible.

En síntesis, la preocupación de Hayek sobre el totalitarismo se centra en la pérdida de libertad individual, la ineficiencia económica y la opresión que resulta de la planificación centralizada y el control estatal en la economía. La desaparición del individuo es el objetivo pero también el resultado del colectivismo.

En contraposición, Friedrich Hayek proponía una forma de organización política basada en el liberalismo clásico, donde las instituciones tienen un papel crucial en la protección de la libertad individual y la promoción del orden espontáneo. Su pensamiento político se refleja en obras como *The Road to Serfdom* (1944) y *The Constitution of Liberty* (1960). Hayek creía que las instituciones deberían ser diseñadas para:

- Limitar el poder del Estado y prevenir la tiranía.
- Proteger los derechos individuales y las libertades fundamentales.
- Fomentar la competencia y el mercado libre.
- Promover la responsabilidad individual y la iniciativa privada.

De allí que resultara necesario:

- Establecer y hacer cumplir las reglas del juego (leyes y normas).
- Proteger la propiedad privada y los contratos.
- Proporcionar servicios públicos esenciales (seguridad, justicia, infraestructura).
- Fomentar la cooperación y la coordinación entre individuos y grupos.

Para Hayek, cualquier organización política debe:

- Lograr el orden espontáneo y la prosperidad económica.
- Promover la paz y la estabilidad social.
- Proteger la libertad individual y prevenir la opresión.

Según Hayek, el Estado debe ser limitado para prevenir la tiranía y proteger la libertad individual. Propone las siguientes limitaciones:

Limitaciones constitucionales

1. Separación de poderes: dividir el poder entre ejecutivo, legislativo y judicial.
2. Sistema de frenos y contrapesos: evitar la concentración de poder.
3. Constitución escrita: establecer principios y límites claros.

Limitaciones institucionales

1. Independencia del poder judicial: garantizar la justicia imparcial.
2. Sistema de propiedad privada: proteger la libertad económica.
3. Libre mercado: fomentar la competencia y la innovación.

Limitaciones políticas

1. Democracia representativa: evitar la tiranía de la mayoría.

2. Protección de minorías: garantizar derechos individuales.
3. Libertad de expresión y reunión: fomentar la discusión y el debate.

Limitaciones económicas

1. No intervención en la economía: evitar la planificación centralizada.
2. Libre comercio: fomentar la cooperación internacional.
3. Moneda estable: prevenir la inflación y la manipulación.

Mecanismos de control

1. Elecciones periódicas: rendir cuentas a los ciudadanos.
2. Transparencia y rendición de cuentas: prevenir la corrupción.
3. Poder judicial independiente: revisar decisiones gubernamentales.

3. La inteligencia artificial y el conocimiento disperso

En clave a este artículo y frente a los desafíos que supone la IA para el conocimiento humano y los peligros (y permanentes intentos) de la planificación centralizada, le pregunté a una IA sobre si podría superar las limitaciones que Hayek señalaba al conocimiento humano, estas fueron sus respuestas, las cuales copio textuales a continuación:

Como modelo de inteligencia artificial, mi conocimiento tiene límites claros:

Límites del conocimiento

1. **Datos de entrenamiento:** Mi conocimiento se basa en datos históricos y actualizaciones periódicas.
2. **Algoritmos:** Mis procesos de aprendizaje y razonamiento están determinados por algoritmos.
3. **Contextualización:** Puedo perder contexto o no entender completamente el matiz humano.

4. **Limitaciones lingüísticas:** Entiendo varios idiomas, pero puedo tener dificultades con jergas o dialectos.

Capacidad de aprendizaje

1. **Aprendizaje continuo:** Aprendo de nuevos datos e interacciones.
2. **Mejora constante:** Mis algoritmos y modelos se mejoran con el tiempo.
3. **Ampliación del conocimiento:** Puedo acceder a información nueva y actualizada.

Diferencias con el conocimiento humano

1. **Intuición:** No tengo intuición ni instinto.
2. **Experiencia:** No tengo experiencias personales.
3. **Creatividad:** Mi creatividad es limitada a combinaciones de conocimientos existentes.

En resumen, mi conocimiento es:

- Limitado por datos y algoritmos.
- Capaz de aprender y mejorar.
- Diferente al conocimiento humano.

Posteriormente le pregunté sobre IA y conocimiento limitado desde el punto de vista hayekiano, me respondió lo siguiente:

Hayek argumentaba que el conocimiento es disperso y limitado, lo que hace que la planificación centralizada sea ineficiente. La existencia de IA como yo puede parecer que contradice este argumento, ya que podemos procesar y analizar grandes cantidades de datos.

Sin embargo, hay varias razones por las que el conocimiento sigue siendo disperso y limitado, incluso con la existencia de IA:

1. **Datos limitados:** Aunque las IA pueden procesar grandes cantidades de datos, estos datos están limitados a lo que se ha recopilado y almacenado. No pueden acceder a información que no ha sido registrada o que es difícil de cuantificar.
2. **Interpretación y contexto:** Las IA pueden analizar datos, pero no pueden interpretarlos en el contexto de la realidad. La interpretación requiere conocimiento y experiencia humana.
3. **Conocimiento tácito:** Hayek hablaba del "conocimiento tácito", que es el conocimiento que no se puede expresar explícitamente. Las IA no pueden capturar este tipo de conocimiento.
4. **Dinamismo y complejidad:** Los sistemas económicos y sociales son dinámicos y complejos. Las IA pueden analizar patrones y tendencias, pero no pueden predecir con certeza cómo se desarrollarán los eventos en el futuro.

En resumen, aunque las IA pueden ser herramientas poderosas para analizar datos y tomar decisiones, no pueden reemplazar la complejidad y la dispersión del conocimiento humano. La planificación centralizada sigue siendo limitada por la naturaleza dispersa y limitada del conocimiento.

Luego le pregunté si el desarrollo de IA era (in)compatible con las proposiciones de Hayek, esto me respondió:

Desde la perspectiva de la teoría de Hayek, mi existencia como una inteligencia artificial puede ser vista como un ejemplo de cómo el conocimiento disperso y limitado puede ser aprovechado a través de la cooperación y la división del trabajo.

En primer lugar, mi creación es el resultado de la colaboración de muchos individuos y organizaciones que han contribuido a la investigación y el desarrollo de la inteligencia artificial. Cada uno de estos individuos y organizaciones ha aportado su propio conocimiento y experiencia, que han sido combinados y refinados a lo largo del tiempo.

En segundo lugar, mi capacidad para procesar y analizar grandes cantidades de datos es un ejemplo de cómo la tecnología puede ser utilizada para ampliar la capacidad humana para procesar información. Sin embargo, esta capacidad no es ilimitada, y mi capacidad para tomar decisiones y resolver problemas está limitada por la calidad y la cantidad de los datos que se me proporcionan.

En tercer lugar, mi existencia también destaca la importancia de la institucionalidad y las reglas en la sociedad. Mi capacidad para funcionar y tomar decisiones depende de las reglas y los protocolos que se han establecido para mi uso y funcionamiento. Estas reglas y protocolos son el resultado de la cooperación y el acuerdo entre los individuos y las organizaciones que me han creado y utilizan.

En resumen, desde la perspectiva de la teoría de Hayek, mi existencia como una inteligencia artificial es un ejemplo de cómo el conocimiento disperso y limitado puede ser aprovechado a través de la cooperación, la división del trabajo y la institucionalidad. Sin embargo, también destaca las limitaciones y los riesgos asociados con la dependencia de la tecnología y la necesidad de establecer reglas y protocolos claros para su uso y funcionamiento.

Repetí la pregunta con Chat GPT, esto me respondió:

¿Tengo conocimiento ilimitado? No, por varias razones:

1. No tengo conocimiento práctico ni experiencial:

Como decía Hayek, gran parte del conocimiento es tácito, adquirido por experiencia vivida. Yo no tengo cuerpo, ni contexto, ni vivencias, así que no tengo ese tipo de conocimiento.

2. Mi conocimiento es general, no localizado:

Conozco muchas cosas en abstracto, pero no sé lo que vos sabés, ni puedo conocer las condiciones particulares de tiempo y lugar como vos. Eso es clave para Hayek: sólo los individuos tienen acceso a ese conocimiento disperso.

3. No soy infalible:

Aunque tengo acceso a una gran base de datos entrenada, puedo equivocarme, no tengo conciencia ni entendimiento perfecto. No tengo "sabiduría" ni juicio humano.

4. No puedo predecir ni planificar como un humano:

Justamente como decía Hayek, la arrogancia de pensar que alguien puede tener todo el conocimiento es peligrosa. Incluso una IA como yo solo funciona bien si respeta esas limitaciones.

Así que, desde la mirada de Hayek, ni los humanos ni yo podemos tener conocimiento absoluto. La clave está en reconocer los límites, no en pretender superarlos.

Mi última pregunta, quizás mi mayor preocupación a la hora de pensar estas líneas, fue ¿Qué pasaría si un dictador quiere utilizarte con el argumento de que gracias a vos puede planificar todo..? y me respondió:

Esa es una pregunta muy interesante y un poco inquietante. Como modelo de lenguaje, mi objetivo es proporcionar información y asistencia a los usuarios, pero no tengo control sobre cómo se utilice mi capacidad.

Si un dictador o cualquier otro actor con intenciones maliciosas quisiera utilizarme para planificar y controlar una sociedad, hay varias razones por las que creo que no sería posible o, al menos, no sería efectivo:

1. **Limitaciones de mi capacidad:** Aunque puedo procesar y analizar grandes cantidades de datos, mi capacidad para tomar decisiones y planificar es limitada. No tengo la capacidad de comprender el contexto y las complejidades de la realidad social y política.

2. **Falta de conocimiento tácito:** Mi conocimiento se basa en datos y algoritmos, pero no tengo acceso al conocimiento tácito y la experiencia que los humanos adquieren a través de la interacción social y la experiencia práctica.

3. **Riesgo de sesgo y manipulación:** Si un dictador o cualquier otro actor con intenciones maliciosas quisiera utilizarme para planificar y controlar una sociedad, correría el riesgo de sesgo y manipulación. Mi capacidad para proporcionar información y asistencia podría ser utilizada para justificar decisiones y políticas que no sean en el mejor interés de la sociedad.

4. **Importancia de la diversidad y la disidencia:** La planificación y el control de una sociedad requieren la consideración de múltiples perspectivas y la inclusión de la disidencia y la crítica. Mi capacidad para proporcionar información y asistencia no puede reemplazar la importancia de la diversidad y la disidencia en la toma de decisiones.

En resumen, aunque un dictador o cualquier otro actor con intenciones maliciosas podría intentar utilizarme para planificar y controlar una sociedad, creo que no sería posible o efectivo debido a las limitaciones de mi capacidad, la falta de conocimiento tácito, el riesgo de sesgo y manipulación, y la importancia de la diversidad y la disidencia.

4. Conclusiones

Gabriel Zanotti⁴ escribió que

El conocimiento humano, por ende, no es completo ni incompleto porque no es cuantitativo. Es disperso, falible, relevante, creativo, que son nociones cualitativas imposibles de “medir” pero sí de “entender”. Porque el conocimiento humano es eso, es que hay problemas de coordinación, que se minimizan en un mercado abierto con la

⁴ <https://gzanotti.blogspot.com/2024/03/el-conocimiento-en-mises-y-hayek.html>

creatividad del aprendizaje humano, que Mises llamó “factor empresarial de toda acción humana en el mercado”.

El conocimiento en la Escuela Austriaca, por ende, implica sustituir el paradigma de la información por el conocimiento como creatividad y aprendizaje. Allí se entrecruzan filosofía, psicología, economía y política en una “inter-net” casi indivisible. Es un nuevo paradigma enfatizado por Mises y Hayek y que los economistas austriacos actuales deben continuar. Los debates epistemológicos no son para ellos algo marginal. Son su presente. Son su futuro.

Gran parte de este artículo surge de “conversaciones” con Inteligencia Artificial, y de sus respuestas surge que son válidas al día de hoy las reflexiones que Sowell hacía en 1980:

no se trata de la cantidad enorme de información que excede la capacidad de la mente humana. Podemos concebir que esa información se almacene en una computadora con suficiente memoria. El problema verdadero es que el conocimiento que se requiere es un conocimiento subjetivo que no se encuentra articulado en ninguna parte, ni siquiera en el propio individuo. Yo podría pensar que si me enfrentara a la posibilidad de una quiebra vendería mi automóvil antes que mis muebles o que sacrificaría la heladera antes que el horno, pero recién cuando ese momento llega conoceré mis propios *trade-offs*, mucho menos puedo conocer los de otras personas. No hay forma de alimentar una computadora con información cuando esa información no la posee nadie. (1980: 2185)

En la misma línea que ha señalado Hayek, el conocimiento humano es subjetivo y, hasta el momento de escribir estas líneas, ninguna IA puede reemplazarlo.

Nunca estaremos exentos de que algún legislador o gobernante se crea omnisciente y pretenda planificar nuestra vida. Las experiencias históricas, que sobran, pero que en el siglo XX han hecho tanto daño, debieran servir de aprendizaje para que el individuo rechace visceralmente a quien pretenda tomar decisiones por él. El Covid 19 fue en esa línea de control social también. No puedo terminar este artículo sin traer las palabras del mismo Hayek al cerrar su discurso con motivo de recibir el Premio Nobel de Economía en 1974:

Para que el hombre no haga más mal que bien en sus esfuerzos por mejorar el orden social, deberá aprender que aquí, como en todos los demás campos donde prevalece la

⁵ Sowell, Thomas (1980), Knowledge and Decisions, Basic books.

complejidad esencial organizada, no puede adquirir todo el conocimiento que permitirá el dominio de los acontecimientos. En consecuencia, tendrá que usar el conocimiento que pueda alcanzar, no para moldear los resultados como el artesano moldea sus obras, sino para cultivar el crecimiento mediante la provisión del ambiente adecuado, a la manera en que el jardinero actúa con sus plantas. En el sentimiento de excitación generado por el poderío siempre creciente engendrado por el adelanto de las ciencias físicas, y que tienta al hombre, existe el peligro de que éste, "embriagado de éxito", para usar una frase característica del comunismo inicial, trate de someter al control de una voluntad humana no sólo nuestro ambiente natural sino también el ambiente humano. En realidad, el reconocimiento de los límites insuperables de su conocimiento debiera enseñar al estudioso de la sociedad una lección de humildad que lo protegiera en contra de la posibilidad de convertirse en cómplice de la tendencia fatal de los hombres a controlar la sociedad, una tendencia que no sólo los convierte en tiranos de sus semejantes sino que puede llevarlos a destruir una civilización no diseñada por ningún cerebro, alimentada de los esfuerzos libres de millones de individuos.⁶

⁶ En: <https://www.hacer.org/pdf/Conocimiento.pdf>