

LA OBRA CIENTIFICA DE FRIEDMAN

Julio H. Cole

Introducción

Milton Friedman es conocido en el mundo entero como ardiente y efectivo defensor del mercado libre y del “monetarismo”, pero fuera de la profesión económica (e incluso dentro de ella), son pocas las personas que están familiarizadas con su obra científica. Como Premio Nobel de Economía (1976), columnista de *Newsweek*, autor de libros populares y ocasional estrella de televisión, Friedman ha sido muy efectivo en la presentación de sus ideas sobre política económica, especialmente en lo tocante a política monetaria, pero las contribuciones técnicas que forman la base de sus prescripciones son mucho menos asequibles al público en general. La presente reseña selectiva enfatiza por tanto el aspecto científico de su obra, haciendo mayormente caso omiso de sus opiniones sobre política económica (que ya son de sobra conocidas), considerando en primera instancia las experiencias educativas que ayudaron a formar su carrera y su visión del mundo.

1. Educación y formación profesional

En una de las pocas apreciaciones autobiográficas que ha publicado durante su carrera (B-200), Friedman ha enfatizado el papel del azar en la determinación de su curso. Nacido en New York el 31 de julio de 1912, hijo menor y único varón de una familia de pobres inmigrantes originaria de Cárpatos-Rutenia, Friedman señala acerca de sus padres que “ambos vinieron a los EE.UU. siendo adolescentes; se conocieron y casaron en este país”. En 1928, contando para el efecto con una beca del Estado de New Jersey, ingresó a la Universidad Rutgers para estudiar matemática, inicialmente con la intención de dedicarse al actuariado. Aquí, sin embargo, nuevamente intervino el azar, en la forma de “dos extraordinarios maestros [de economía] que tuvieron un importante impacto sobre mi vida”: Homer Jones y Arthur F. Burns. Al graduarse en Rutgers en 1932, en plena Gran Depresión, Friedman recibió dos ofertas de becas para estudios de posgrado, la una para estudiar economía en la Universidad de Chicago (probablemente como resultado de la intervención personal de Homer Jones), la otra para estudiar matemática aplicada en la Brown University. Al parecer, ambas ofertas eran igualmente atractivas: “Casi fue el lanzamiento de una moneda lo que determinó cuál oferta acepté”. Habiendo optado por Chicago, Friedman se convirtió en economista.

En Chicago, donde recibió su maestría en 1933, tuvo como maestros a Frank Knight, Jacob Viner (“[su] curso fue incuestionablemente la mayor experiencia intelectual de mi vida”), Lloyd Mints, Henry Simons y Henry Schultz. El año siguiente, y gracias a la intervención de Schultz con Harold Hotelling, recibió una beca para la Universidad de Columbia, donde estudió estadística matemática con Hotelling y economía con Wesley C. Mitchell y John M.

Clark. En 1935, Friedman regresó a Chicago, como asistente de investigación de Henry Schultz, para trabajar sobre estudios de demanda, y de 1937 a 1940 trabajó en investigaciones sobre gastos e ingresos en el National Bureau of Economic Research (N.B.E.R.).

En este punto es conveniente comentar brevemente sobre esta extraordinaria experiencia educativa. Aunque en apariencia es el resultado de una combinación de factores más bien fortuita, hubiera sido difícil planear deliberadamente un programa más adecuado para su futuro desarrollo profesional. En el plano teórico la influencia de Chicago fue por supuesto decisiva, pero uno de los aspectos más importantes del enfoque de Friedman –su cuidadoso y minucioso análisis de la evidencia empírica– no provino de Chicago sino de su contacto con Mitchell y el N.B.E.R. De hecho, aunque la investigación empírica es en la actualidad una característica saliente de la “Escuela de Chicago”, esto es al menos parcialmente resultado de la influencia posterior del propio Friedman. En los años 30, y con las excepciones un tanto marginales de Paul Douglas y Henry Schultz, en Chicago más se enfatizaba la teoría que el análisis empírico (Reder [C-10]).

En el corto plazo, sin embargo, la influencia casi inmediata fue la de Hotelling. En efecto, al principio Friedman dio más señas de convertirse en un eminente estadístico matemático que en un gran economista. Su primera publicación verdaderamente importante, por ejemplo, desarrollaba un método no paramétrico para evitar el supuesto de normalidad en el análisis de varianza convencional (B-7). Al igual que la mayoría de sus contribuciones analíticas, la prueba de Friedman –que actualmente es citada en casi todos los textos avanzados– fue motivada por los problemas prácticos planteados por el análisis de datos sobre gastos e ingresos.

Durante la Segunda Guerra Mundial, y luego de un interludio en el Departamento del Tesoro (1941-43), Friedman colaboró en el Statistical Research Group de Columbia, trabajando sobre problemas de inspección de calidad en materiales bélicos. Este grupo comprendía una verdadera galaxia de privilegiadas mentes estadísticas (véase Wallis [C-12]), y su trabajo conjunto habría de resultar en el “análisis secuencial”, uno de los más importantes adelantos en teoría estadística desde el trabajo pionero de R. A. Fisher. En esencia, Friedman, juntamente con Allen Wallis y un capitán de la Marina, observaron que el método convencional de tomar muestras de un tamaño prefijado era ineficiente, ya que no tomaba en cuenta la información generada por el mismo *proceso* del muestreo. La idea fue después desarrollada rigurosamente por Abraham Wald, quien demostró el teorema básico que fundamenta el testado de hipótesis secuencial, que rápidamente se adoptó y adaptó como el método estándar de inspección estadística. (Para una breve introducción a la literatura sobre análisis secuencial véase Armitage [C-2].) Friedman, sin embargo, no volvió a ocuparse del tema, aparte de una breve nota escrita en colaboración con T. W. Anderson y publicada en 1960 (B-77).

Después de la guerra Friedman sirvió brevemente en la facultad de la Universidad de Minnesota, y en 1946 regresó a Chicago como profesor del Departamento de Economía. De aquí en adelante sus intereses empiezan a inclinarse más hacia la economía que hacia la estadística *per se*, pero la naturaleza estadística de su formación no deja en todo caso de

percibirse en su obra posterior. Al igual que en los casos anteriores, sus contribuciones puramente estadísticas han sido motivadas por los problemas prácticos planteados por sus investigaciones empíricas. Tal es el caso, por ejemplo, del importante trabajo sobre los criterios para interpolar series cronológicas sobre la base de series relacionadas (B-90), que fue desarrollado en el curso de su reconstrucción (con A. J. Schwartz) de las estadísticas monetarias de Estados Unidos (A-14, A-21). Gran parte de su obra teórica y empírica, por otra parte, tiene un definitivo “sabor” estadístico. Generalmente, esto se deja entrever en penetrantes digresiones y notas de pie diseminadas a lo largo de sus estudios empíricos, que contienen observaciones que sólo pudieron haber provenido de una mente estadística de primer rango. En ocasiones, sin embargo, el elemento estadístico está directamente incorporado al argumento teórico, como en el caso de su trabajo con L. J. Savage sobre la teoría de la elección bajo incertidumbre (B-27, B-45; véase también su análisis de la distribución del ingreso personal, B-48).

2. Metodología

Las opiniones metodológicas de Friedman fueron clarificadas en una etapa temprana de su carrera. El famoso ensayo de 1953 sobre “La metodología de la economía positiva” (cap. I de A-8) es sin duda uno de sus trabajos más influyentes, a la vez que uno de los que han suscitado más controversias. (Para una excelente reseña de la enorme discusión desatada por este ensayo véase Boland [C-3]). Otras obras de Friedman relevantes para una apreciación de sus opiniones sobre metodología son B-30, B-33 y B-59.) En cierto sentido, la “metodología” de Friedman es simplemente una aplicación al análisis económico del enfoque de la filosofía de la ciencia asociado con Karl Popper (C-9). Esta caracterización, sin embargo, minimiza la contribución propia de Friedman.

Al igual que John Elliot Cairnes y John Neville Keynes, Friedman distingue entre la *economía positiva*, “un cuerpo de conocimientos sistematizados referente a lo que es”, y la *economía normativa*, que es “un cuerpo de conocimientos sistematizados que discute criterios respecto de lo que debería ser”. Ambas disciplinas están relacionadas, aunque las conclusiones de la economía positiva son independientes de posiciones éticas o juicios normativos. El objeto de la economía positiva es “suministrar un sistema de generalizaciones que pueda utilizarse para hacer predicciones correctas acerca de las consecuencias de cualquier cambio en las circunstancias”. Las teorías económicas se evalúan según criterios netamente empíricos: “Considerada como un cuerpo de hipótesis sustantivas, la teoría ha de juzgarse por su poder de predicción respecto de la clase de fenómenos que intenta ‘explicar’. Únicamente la evidencia empírica puede mostrar si es ‘correcta’ o ‘incorrecta’ o, mejor aun, si es ‘aceptada’ tentativamente como válida o ‘rechazada’”. Esta observación es repetidamente enfatizada: “[...] la única prueba importante de la *validez* de una hipótesis es la comparación de sus predicciones con la experiencia. La hipótesis se rechaza si sus predicciones se ven contradichas ‘frecuentemente’ o más a menudo que las predicciones de una hipótesis alternativa; se acepta si no lo son; se le concede una gran confianza si sus predicciones han sobrevivido a numerosas oportunidades de refutación”. Usando lenguaje popperiano, Friedman agrega que “la evidencia empírica no puede ‘probar’ nunca una hipótesis; únicamente puede fracasar en refutarla, que es lo

que generalmente queremos decir, en forma un tanto inexacta, cuando afirmamos que una hipótesis ha sido ‘confirmada’ por la experiencia”. Para evitar confusiones, se aclara que el término “predicción” no es usado en el sentido de pronóstico, es decir, en el proceso de comprobación empírica las “predicciones” no deben ser necesariamente presagios de eventos futuros, sino que pueden referirse a fenómenos que ya han ocurrido, pero sobre los cuales aún no se han realizado observaciones.

Por cierto que la naturaleza de los fenómenos presenta dificultades especiales, ya que por lo general no es posible realizar experimentos controlados, diseñados explícitamente para eliminar las más importantes fuerzas perturbadoras. Envista de esto, “debemos apoyarnos en nada por los ‘experimentos’ que ocurren casualmente”. Este problema, por supuesto, ya había sido señalado un siglo antes por Cairnes. Sin embargo, al contrario de Cairnes, Friedman sostiene que “la incapacidad para llevar a cabo los denominados ‘experimentos controlados’ no refleja, [...], una diferencia básica entre las ciencias físicas y las sociales, tanto porque no es algo peculiar de las ciencias sociales –piénsese, por ejemplo, en la astronomía– como porque la distinción entre un experimento controlado y otro que no lo está es, [...], solamente cuestión de grado. Ningún experimento puede controlarse por completo y cada experiencia está parcialmente controlada, en el sentido de que algunas influencias perturbadoras son relativamente constantes durante su curso”. Además, la evidencia no experimental es abundante y a menudo tan concluyente como los resultados de experimentos preparados y, en consecuencia, “la incapacidad para realizar experimentos no es un obstáculo fundamental para verificar una hipótesis por medio del éxito de sus predicciones”. Por otra parte, se debe admitir que existen serios problemas prácticos; “esa evidencia es mucho más difícil de interpretar. Frecuentemente es compleja, y siempre indirecta e incompleta. La tarea de recogerla es, a menudo, ardua, y su interpretación exige generalmente un análisis más sutil y supone cadenas de razonamientos que rara vez llevan consigo una convicción real”. El experimento “crucial” no es posible en economía, lo que hace difícil la prueba adecuada de una hipótesis, pero “esto es mucho menos significativo que la dificultad que origina en el logro de un consenso razonablemente inmediato y amplio acerca de las conclusiones justificadas por la evidencia disponible”. El proceso de descarte de hipótesis falsas es más lento que en otras ciencias. En ocasiones, sin embargo, la experiencia proporciona evidencia tan espectacular y contundente como los resultados de un experimento controlado. Tal es el caso de la relación empírica entre el crecimiento monetario y la inflación de precios, para citar un ejemplo.

Obviamente, en el enfoque Popper-Friedman el criterio de aceptación o rechazo de una hipótesis es netamente empírico (Las teorías económicas son juzgadas según la conformidad de sus predicciones con los datos observados). Friedman, sin embargo, a diferencia de su maestro Wesley Mitchell, no es un ultraempírico que sienta aversión por la teoría abstracta. Más bien, uno de sus objetivos es precisamente defender la naturaleza abstracta de las teorías neoclásicas. Estas teorías son a menudo criticadas por la falta de realismo de sus supuestos. Friedman sostiene que este criterio es equivocado (las hipótesis científicas no pueden ser juzgadas por el realismo de sus supuestos, ya que estos supuestos nunca pueden ser “realistas” en un sentido descriptivo). Todo lo contrario, “la relación entre la significancia de una teoría y el ‘realismo’ de sus ‘supuestos’ es casi la opuesta a la sugerida por la opinión que estamos criticando. Se comprobará que hipótesis

verdaderamente importantes y significativas tienen ‘supuestos’ que son representaciones de la realidad claramente inadecuadas y ,en general, cuanto más significativa sea la teoría, menos realistas serán los supuestos (en este sentido)”.(¡Sin embargo, no debe concluirse que los supuestos irreales garantizan por sí mismos que una teoría será significativa!) El propósito de una hipótesis es explicar un fenómeno, abstrayendo los elementos cruciales de la compleja masa de circunstancias que los rodean, y permitiendo predicciones correctas sobre la base de esos elementos únicamente. Los supuestos de una hipótesis son simplificaciones de la realidad, y en este sentido *deben* ser descriptivamente falsos (toman en cuenta sólo los factores que son considerados importantes, ya que el éxito de la hipótesis muestra que las otras circunstancias son irrelevantes para la explicación del fenómeno). Para Friedman, la cuestión del realismo de los supuestos carece de importancia, y “la pregunta pertinente que ha de formularse acerca de los ‘supuestos’ de una teoría no es si son descriptivamente ‘realistas’, puesto que no lo son nunca, sino si son aproximaciones suficientemente buenas para el propósito que se tiene entre manos”, lo que puede determinarse únicamente “observando si la teoría es eficaz, lo cual significa suministrar predicciones suficientemente ajustadas”.

Por supuesto que nadie pretende que una teoría debe ser *completamente* realista, en el sentido de que torna en cuenta todas las circunstancias del mundo real, ya que en ese caso carecería de utilidad. Más bien, los críticos de la economía neoclásica argumentan que sus supuestos son irreales, y que deben ser reemplazados por otros supuestos “más” realistas. En la práctica no existen bases *a priori* para hacer esta distinción. “Un realismo completo es claramente inalcanzable, y el problema de si una teoría es ‘suficientemente’ realista puede resolverse únicamente observando si suministra predicciones suficientemente buenas para el objetivo perseguido [...]” Nuevamente, pues, el criterio de aceptación o rechazo es la conformidad de las predicciones con la evidencia disponible.

3. La función consumo

En el trabajo científico de Friedman, la aplicación de este enfoque metodológico alcanzó su apoteosis en lo que muchos economistas académicos consideran como su obra maestra: *La teoría de la función consumo* (A-10). La proposición fundamental de la *Teoría general* de Keynes (C-6) era que los consumidores incrementan su gasto de consumo en menor proporción que el aumento en su ingreso, y que esta relación era suficientemente estable como para formar la base del “multiplicador” a través del cual un aumento en los gastos autónomos generaría un incremento bastante mayor en la demanda agregada. Obviamente, la estabilidad de la “función consumo” era crucial para la interpretación keynesiana y para las políticas de estabilización basadas en ella. Por lo tanto, fue con cierta consternación que los investigadores encontraron serias inconsistencias entre los patrones observados en encuestas de gastos-ingresos, por un lado, y las series cronológicas de magnitudes agregadas, por el otro. Para reconciliar estos resultados, Friedman argumentó que el consumidor ajusta su consumo a variaciones en sus expectativas de ingresos a largo plazo (“ingreso permanente”), haciendo caso omiso de variaciones transitorias en los ingresos corrientes. Muy brevemente, la hipótesis se puede resumir en una relación funcional

complementada por dos definiciones y una suposición acerca de la independencia de las variables consideradas:

$$(1) C_p = k(i, w, n) Y_p$$

$$(2) Y = Y_p + Y_t$$

$$(3) C = C_p + C_t$$

$$(4) r(Y_p, Y_t) = r(C_p, C_t) = r(Y_t, C_t) = 0$$

donde C y Y representan el consumo y el ingreso observados, y los subíndices p y t se refieren a sus componentes permanentes y transitorios, respectivamente. El consumo permanente es una proporción k del ingreso permanente, dependiendo k de las tasas de interés (i), de la proporción de riqueza no humana a riqueza total (w), y de la tasa de preferencia temporal (n). Se supone que las correlaciones (r) entre los componentes permanentes y transitorios del ingreso y del consumo son cero, lo mismo que la correlación entre los dos componentes transitorios. De esta manera, la única relación estable es entre los dos componentes permanentes.

En el contexto de este esquema, Friedman mostró que las bajas propensiones de consumo en los datos basados en encuestas eran completamente consistentes con las propensiones mucho mayores obtenidas del análisis de las series cronológicas de los agregados: debido al fuerte componente transitorio en las diferencias de ingresos en los datos basados en encuestas la varianza del ingreso observado es mucho mayor que la varianza del ingreso permanente, de modo que el coeficiente de la regresión del consumo observado contra el ingreso observado es mucho menor que en las regresiones para series cronológicas de datos agregados, donde el componente transitorio es mucho menos importante.

Friedman empleó esta hipótesis en forma muy imaginativa para predecir los valores de los coeficientes de regresión para distintos grupos sociales con diferentes proporciones de ingreso transitorio a ingreso total. Por ejemplo, las diferencias en k para trabajadores asalariados, agricultores y empresarios no agrícolas, y entre blancos y no blancos, eran generalmente consistentes con la hipótesis. Esta revisión de la evidencia para diferentes grupos sociales refleja un profundo conocimiento de una amplia gama de datos sobre ingresos y gastos, competencia que ya había sido puesta de manifiesto en su anterior estudio con Simon Kuznets sobre los ingresos de profesionales independientes (A-5).

La “hipótesis del ingreso permanente” y las decisiones de Friedman en cuanto a la definición de las contrapartes empíricas de sus conceptos teóricos han tenido un profundo impacto sobre posteriores investigaciones acerca de la función consumo. Friedman, sin embargo, con la excepción de dos notas que clarifican su posición sobre algunas cuestiones un tanto secundarias (B-64, B-93), se ha mantenido relativamente al margen del debate posterior.

4. Economía monetaria

Desde más o menos 1950 los intereses de Friedman empiezan a centrarse en los problemas monetarios, y en este campo ha alcanzado su mayor prominencia. Su famoso Taller de Dinero y Banca de la Universidad de Chicago tuvo como primer fruto una notable colección de estudios empíricos: *Studies in The Quantity Theory of Money* (A-9). A más largo plazo, el incentivo más importante fue la invitación por parte del N.B.E.R. para hacerse cargo del aspecto monetario del gran proyecto original de Wesley Mitchell sobre los ciclos económicos. Los resultados de las prolongadas y detalladas investigaciones relacionadas con este proyecto fueron una serie de masivos volúmenes: *A Monetary History Of the United States, 1867-1960* (A-14), escrito juntamente con Anna Schwartz; un volumen asociado escrito por Phillip Cagan, *Determinants and Effects of Changes in the Stock of Money, 1875-1960*(C-5), que apareció poco después; un tercer volumen, por Friedman y Schwartz, *Monetary Statistics of the United States* (A-21), publicado en 1970; y finalmente, también por Friedman y Schwartz, *Monetary Trends in the United State and the United Kingdom* (A-31), publicado en 1982.

El marco teórico que une estos esfuerzos empíricos –y el vínculo con las anteriores tradiciones monetarias de Chicago (véase, sin embargo, Patinkin [C-7, C-8])– es la importante reformulación de la teoría cuantitativa del dinero (el ensayo introductorio para A-9). Friedman afirma que esta teoría es ante todo una teoría de la demanda de dinero. Si bien las autoridades monetarias pueden controlar la masa monetaria nominal, lo importante para el público es la masa monetaria real (la masa monetaria expresada en términos de su poder adquisitivo). El problema científico consiste en determinar las variables que afectan la demanda de dinero, esto es, los saldos monetarios reales retenidos por el público. Según Friedman, la demanda de dinero es una función estable del ingreso real y del costo de oportunidad de retener saldos monetarios. Hacia el final del ensayo se sugiere que en la función de demanda de dinero el ingreso permanente podría ser un argumento más importante que el ingreso corriente observado. (Esta idea y sus implicancias fueron después exploradas empíricamente en B-76 y en B-94; para una evaluación extremadamente perceptiva de estos trabajos véase Walters [C-13].)

La estabilidad de la demanda de dinero tenía alertas implicancias para el efecto de variaciones en la masa monetaria que eran inconsistentes con las opiniones keynesianas entonces dominantes. El ataque frontal a la teoría keynesiana vino en el extenso trabajo (con David Meiselman) sobre la estabilidad relativa de la velocidad monetaria y del multiplicador keynesiano (B-92). Este trabajo comparaba dos teorías extremadamente simples: 1) un modelo keynesiano de gasto-ingreso, relacionando, vía el multiplicador, el ingreso nacional con los gastos “autónomos” (inversión, gasto público y exportaciones netas), y 2) un modelo “monetarista” (el término aún no había sido inventado), relacionando el ingreso con la masa monetaria vía la velocidad de circulación del dinero. Debido a un sesgo estadístico que había sido señalado en un trabajo anterior (B-63), en las regresiones empíricas se empleó como variable dependiente el gasto de consumo. Los resultados demostraban que en la práctica la masa monetaria era muy superior a los gastos autónomos como variable explicativa del consumo. Un estudio casi contemporáneo con Anna Schwartz (B-94) proporcionaba evidencia adicional a este respecto, y además investigaba la perenne cuestión del “retardo” en el efecto de cambios monetarios (éste es también el tema central de B-100).

Aunque el estudio Friedman-Mehelman desató una enorme controversia, en términos de su efecto sobre la opinión profesional éste ha sido quizás el más influyente de los trabajos de Friedman. A nivel metodológico, el estudio sacó a luz la diferencia entre los dos enfoques que han dominado la discusión desde entonces: por un lado, la construcción de modelos econométricos de gran escala con una detallada especificación de la forma en que las variables monetarias ejercen su influencia; por el otro lado la estimación de modelos simples que relacionan el ingreso directamente con variables monetarias y de política fiscal. (Un resultado directo del estudio Friedman-Meiselman fue el trabajo empírico realizado desde 1968 en el Banco de la Reserva Federal de St. Louis, iniciándose con el conocido estudio de Andersen y Jordan [C-1].) A nivel de resultados sustantivos, las principales conclusiones de éstos y posteriores estudios “monetaristas” fueron que: 1) aunque un mayor gasto público tiene un efecto de impacto sobre el ingreso nominal, éste pronto desaparece, mientras que el aumento en la masa monetaria tiene un efecto permanente; 2) el ajuste del ingreso nominal a una mayor tasa de crecimiento monetario involucra retardos “largos y variables”; 3) en el largo plazo el incremento en la tasa de crecimiento monetario sólo afecta la inflación, y no tiene efecto sobre el nivel de producción real; 4) en el corto plazo, sin embargo, las variaciones en la tasa de crecimiento monetario tienen efectos, a veces de magnitud devastadora, tanto en los precios como en la producción real, siendo el caso más notorio la “Gran Contracción” de 1931-33 (cap. 7 de A-14). (La importante distinción entre relaciones de corto y de largo plazo también se enfatiza en los trabajos de Friedman sobre la “Curva de Philips” [B-111, B-150, B-163].)

Aunque estas conclusiones están basadas en un considerable volumen de evidencia empírica, una constante crítica al punto de vista monetarista es que carece de una estructura teórica (o, en todo caso, que su estructura teórica no es explícita). En el típico análisis monetarista, los procesos de transmisión monetaria son “cajas negras” que relacionan causalmente las variables, pero sin una especificación precisa de la *forma* en que el dinero ejerce su influencia. Por cierto que Friedman es el primero en admitir esta deficiencia, y tanto el estudio Friedman-Meiselman como el estudio con Schwartz (B-94) incluyen discusiones del “mecanismo de transmisión”. Sin embargo, estas discusiones son a un nivel muy general (“más un cuadro impresionista que un plano detallado”), y al menos en teoría no se diferencian de los procesos descritos en la tradición keynesiana. Con el fin de clarificar las diferencias entre los dos enfoques, Friedman intentó una formulación explícita de su propio “marco teórico” (B-129), expresándolo en términos de un modelo básico de siete ecuaciones. Sin embargo, si bien esta discusión logró demarcar con claridad las diferencias analíticas entre los dos enfoques, por otro lado no se logró realmente mucho progreso en cuanto a la dinámica de los procesos de ajuste. El mecanismo de transmisión sigue siendo una “caja negra”.

5. Evaluación

La consistencia es una virtud muy apreciada por los académicos, y esto explica al menos en parte el atractivo teórico de la obra de Friedman: sus muchas y variadas contribuciones científicas están relacionadas entre sí. Una y otra vez las ideas desarrolladas en un campo de

estudio reaparecen de manera constructiva en otro campo sólo lejanamente emparentado. Tal es el caso, por ejemplo, de la hipótesis del ingreso permanente, trasplantada en forma fructífera de la teoría del consumo a la teoría monetaria.

Retrospectivamente, las principales contribuciones científicas de Friedman han sido cuatro: 1) Reavivó el interés por los fundamentos metodológicos del análisis económico, predicando en forma persuasiva un credo particular y practicándolo consistente y rigurosamente. 2) Reformuló la teoría del consumo con su hipótesis del ingreso permanente. 3) Generó una reapreciación de la teoría cuantitativa y del papel del dinero en las fluctuaciones económicas. Por último: 4) Forzó una significativa reinterpretación de la historia monetaria de los Estados Unidos y del Reino Unido a través de su minucioso análisis de las estadísticas monetarias.

En muchos campos Friedman ha sido un inspirado innovador, que a menudo dejó después el campo a otros. Aunque actualmente hay muchos investigadores capaces trabajando en las fronteras de la economía monetaria y de la teoría del consumo, no hay duda acerca de la deuda permanente que tienen todos estos investigadores con el trabajo de Milton Friedman.

BIBLIOGRAFIA*

A. Libros de Milton Friedman

1. (Comp. Con Homer Jones, George Stigler, y Allen Wallis.) Frank H. Knight, *The Ethics of Competition*, George Allen & Unwin, Londres, 1935.
2. (Comp.) *Studies in Income and Wealth*, vols. 1-3, National Bureau of Economic Research, New York, 1937, 1938, 1939.
3. (Co-autor), *Consumer Expenditures in the United States*, U.S. Government Printing Office, Washington, 1939.
4. (Con Carl Shoup y Ruth P. Mack), *Taxing to Prevent Inflation*, Columbia University Press, New York, 1943.
5. (Con Simon Kuznets) *Income from Independent Professional Practice*, National Bureau of Economic Research, New York, 1945.
6. (Con George J. Stigler) *Roofs or Ceilings? The Current Housing Problem*, Foundation for Economic Education, Irvington-on-Hudson, 1946.
7. (Comp. Con H. A. Freeman, Frederick Mosteller, y W. Allen Wallis) *Sampling Inspection*, McGraw-Hill, New York, 1948.
8. *Essays in Positive Economics*, University of Chicago Press, Chicago, 1953. (Versión en español por Raimundo F. Ortega, Gredos, Madrid, 1967)
9. (Comp.) *Studies in Quantity Theory of Money*, University of Chicago Press, Chicago, 1956.
10. *A Theory of the Consumption Function*, Princeton University Press, Princeton, 1957. (Versión en español por Lorenzo Betancor C., Alianza Editorial, Madrid, 1972).
11. *A Program for Monetary Stability*, Fordham University Press, New York, 1960.

* Esta bibliografía se basa en la bibliografía más completa compilada por Gloria Valentine y publicada en la colección editada por Kurt Leube (A-34). Debido a limitaciones de espacio, se incluyen aquí únicamente libros, prólogos a libros de otros autores, artículos publicados en revistas académicas, en antologías y en enciclopedias, y reseñas bibliográficas. No se han incluido discursos, entrevistas, artículos en periódicos o en revistas populares, ni testimonios ante comisiones del Congreso.

12. *Capitalism and Freedom*, University of Chicago Press, Chicago, 1962. (Versión en español por Alfredo Leuje, Rialp, Madrid, 1966).
13. *Price Theory: A Provisional Text*, Aldine, Chicago, 1962. (Versión en español por José Vergara y José Vergara L. De San Román, Alianza Editorial, Madrid, 1972).
14. (Con Ana J. Schwartz) *A Monetary History of the United States 1867-1970*, Princeton University Press, Princeton, 1963. (Cap. 7 publicado separadamente como *The Great Contraction* en 1965. Caps. 8-10 publicados separadamente como *From New Deal Banking Reform to World War II Inflation* en 1980).
15. *Inflation: Causes and Consequences*, Asia Publishing House, Bombay, 1963.
16. *Postwar Trends in Monetary Theory and Policy*, Center for Economic Research, Atenas, 1963.
17. (Con Robert V. Roosa) *The Balance of Payments: Free versus Fixed Exchange Rates*, American Enterprise Institute, Washington, 1967. (Versión en español por Mercedes P. de Manzanal, El Ateneo, Buenos Aires, 1970)
18. *Dollars and Deficits*, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1968. (Versión en español por Alberto L. Bixio, Emecé, Buenos Aires, 1971).
19. *The Optimum Quantity of Money and Other Essays*, Aldine, Chicago, 1969.
20. (Con Walter W. Heller). *Monetary vs. Fiscal Policy*, Norton, New York, 1969.
21. (Con Anna J. Schwartz) *Monetary Statistics of the United States*, Columbia University Press, New York, 1970.
22. *An Economist's Protests: Columns on Political Economy*, Thomas Horton & Daughters, Glen Ridge, 1972.
23. (Con Wilbur J. Cohen) *Social Security: Universal or Selective?*, American Enterprise Institute, Washington, 1972.
24. *Money and Economic Development*, Praeger, New York, 1973. (Versión en español por Mariano Marino, El Ateneo, Buenos Aires, 1976).
25. *Teorija Novica i Monetaria Politika*, Izdavaco Preduzece Rad, Belgrado, 1973.
26. *Milton Friedman's Monetary Framework: A Debate with His Critics*, Robert J. Gordon (comp.), University of Chicago Press, Chicago, 1974. (Versión en español por José Mendoza de la Mora, Premia Editora, México, 1978).
27. *Contestazione Liberale*, traducido por Antonio Martino y Massimo del Buono, Sansoni, Florencia, 1975.
28. *Price Theory*, Aldine, Chicago, 1976. (Versión revisada y ampliada de A-13)
29. *Tax Limitation, Inflation and the Role of Government*, Fisher Institute, Dallas, 1978.
30. (Con Rose D. Friedman) *Free to Choose*, Harcourt Brace Jovanovich, New York, 1980.
31. (Con Anna J. Schwartz) *Monetary Trends in the United States and the United Kingdom: Their Relation to Income, Prices and Interest Rates 1867-1975*, University of Chicago Press, Chicago, 1982.
32. *Bright Promises, Dismal Performance: An Economist's Protest*, Introducción y notas William R. Allen (comp.), Harcourt Brace Jovanovich, New York, 1983.
33. (Con Rose D. Friedman) *Tyranny of the Status Quo*, Harcourt Brace Jovanovich, New York, 1984.
34. *The Essence of Friedman*, Kurt R. Leube, (comp.), Hoover Institution Press, Stanford, 1987.

B. Otras publicaciones de Milton Friedman

1. "Professor Pigou's Method for Measuring Elasticities of Demand from Budgetary Data", *Quarterly Journal of Economics*, vol. 48 (noviembre de 1934): 151-63.
2. Reseña de *Seasonal Variations in Industry and Trade*, por Simon Kuznets, *Journal of Political Economy*, vol. 43, (diciembre de 1935): 830-32.

3. "Further Notes on Elasticity of Substitution: Note on Dr. Machlup's Article", *Review of Economic Studies*, vol. 3 (febrero de 1936): 147-48.
4. (Con Hildegard Kneeland y Erika Schoenberg.) "Plans for the Study of the Consumption of Goods and Services by American Families", *Journal of the American Statistical Association*, vol. 31 (marzo de 1936): 135-40.
5. "Marginal Utility of Money and Elasticities of Demand", *Quarterly Journal of Economics*, vol. 50 (mayo de 1936), 523-33.
6. Reseña de *Cyclical Fluctuations in Commodity Stocks*, por Ralph H. Blodgett, *Journal of Political Economy*, vol. 44 (diciembre de 1936), 642-43.
7. "The Use of Ranks to Avoid the Assumption of Normality Implicit in the Analysis of Variance", *Journal of the American Statistical Association*, vol. 32 (diciembre de 1937): 675-701.
8. "Mr. Broster on Demand Curves", *Journal of the Royal Statistical Society*, vol. 101, parte 2 (1938), 450-54.
9. (Con Simon Kuznets) "Income from Independent Professional Practice, 1929-36", *NBER Bulletin*, Nº 72-73 (enero de 1939).
10. Reseña de *The Income Structure of the United States*, por Maurice Leven, *Journal of the American Statistical Association*, vol. 34 (marzo de 1939), 224-25.
11. "A Comparison of Alternative Tests of Significance for the Problem of Rankings", *Annals of Mathematical Statistics*, vol. 11 (marzo de 1940), 86-92.
12. Reseña de *Business Cycles in the United States of America, 1919-1932*, por J. Tinbergen, *American Economic Review*, vol. 30 (septiembre de 1940), 657-60.
13. Reseña de *Monopolistic Competition and General Equilibrium* por Robert Triffin, *Journal of Farm Economics*, vol. 23 (febrero de 1941), 389-90.
14. (Con W. Allen Wallis), "The Empirical Derivation of Indifference Functions", En O. Lange et al., *Studies in Mathematical Economics and Econometrics*, pp. 175-89, University of Chicago Press, Chicago, 1942.
15. "Discussion of the Inflationary Gap by Walter Salant", *American Economic Review*, vol. 32, junio de 1942, : 314-320 (Reproducido en A-8).
16. "The Spengings Tax as a Wartime Fiscal Measure", *American Economic Review*, vol. 33, (marzo de 1943), : 50-62.
17. Reseña de *Saving, Investment and National Income*, por Oscar L. Altman, *Review of Economic Statistics*, vol. 26, (mayo de 1944), 101-02.
18. "Lange on Price Flexibility and Employment", *American Economic Review*, vol. 36 (septiembre de 1946): 613-31 (reproducido en A-8).
19. "Lerner on the Economics of Control", *Journal of Political Economy*, vol. 55 (octubre de 1947), 405-16 (reproducido en A-8).
20. "Utilization of Limited Experimental Facilities When the Cost of Each Measurement Depends on its Magnitud". En C. Einsenhart, M. W. Hastay y W. A. Wallis (comps.), *Techniques of Statistical Analysis*, McGraw-Hill, New York, 1947, pp 319-28.
21. "Planning an Experiment for Estimating The Mean and Standard Deviation of a Normal Distribution from Observations on the Cumulative Distribution", en *Techniques of Statistical Analysis* (véase B-20), pp 339-52.
22. (Con L. J. Savage) "Planning Experiments Seeking Maxima" en *Techniques of Statistical Analysis*, (véase B-20), pp. 363-72.
23. (Con Harold Hotelling, Walter Vartky, W. Edward Denning y Paul Hoel), "The teaching of Statistics", *Annals of Mathematical Statistics*, vol. 19 (marzo de 1948): 95-115.
24. Reseña de *Cycles: The Science of Prediction*, por Edward Dewey y Edwin F. Dakin, *Journal of the American Statistical Association*, vol. 43 (marzo de 1948)-. 139-41.

25. Prólogo a *Analysis of Wisconsin Income*, por Frank A. Hanna et al., *Studies in Income and Wealth*, vol. 9, National Bureau of Economic Research, New York, 1948.
26. "A Monetary and Fiscal Framework for Economic Stability", *American Economic Review*, vol. 38 (julio de 1948): 245-64, (Reproducido en A-8).
27. (Con L. J. Savage) "The Utility Analysis of Choices Involving Risk", *Journal of Political Economy*, vol. 56 (agosto de 1948), 270-304.
28. Discusión de "Liquidity and Uncertainty", *American Economic Review*, vol. 39 (mayo de 1949): 196-201.
29. " 'Rejoinder' to 'Professor Friedman's Proposal': Comment", *American Economic Review*, vol. 39 (septiembre de 1949): 949-55.
30. "The Marshallian Demand Curve", *Journal of Political Economy*, vol. 57 (diciembre de 1949): 463-95. (Reproducido en A-8).
31. "Does Monopoly in Industry Justify Monopoly in Agriculture?", *Farm Policy Forum*, vol.3 (junio de 1950): 5-8.
32. (Con Emile Despres, Albert G. Hart, P. A. Samuelson, y Donald H. Wallace), "The Problem of Economic Instability", *American Economic Review*, vol. 40 (septiembre de 1950): 505-38.
33. "Wesley C. Mitchell as an Economic Theorist", *Journal of Political Economy*, vol. 58 (diciembre de 1950): 465-93.
34. "Some Comments on the Significance of Labor Unions for Economic Policy". En D McCord Wright (comp.), *The Impact of the Union*, pp. 204-34, Harcourt Brace & Co., New York, 1951.
35. Comentario sobre "Research in the Size Distribution of Income", por Dorothy Brady. En *Conference on Research in Income and Wealth*, pp. 55-60, *Studies in Income and Wealth*, vol. 13, National Bureau of Economic Research, New York, 1951.
36. Comentario sobre "Postwar Changes in the Income of Identical Consumer Units", por George Katona y Janet Fisher. En *Conference on Research in Income and Wealth (véase B-35)*, pp. 119-22.
37. Comentario sobre " A Test of an Econometric Model for the United States, 1921-1947", en *Conference on Business Cycles*, pp. 107-14, National Bureau of Economic Research, New York, 1951.
38. "Commodity-Reserve Currency", *Journal of Political Economy*, vol. 59 (junio de 1951): 203-32. (Reproducido en A-8).
39. "Comments on Monetary Policy", *Review of Economic Statistics*, vol. 32 (agosto de 1951): pp. 186-91. (Reproducido en A-8).
40. "Les Effects d'une Politique de Plain Emploi sur la Stabilité Economique: Analyse Formelle", traducido por Jacques Mayer, *Economie Appliquée*, vol. 4 (julio-diciembre de 1951): 441-56. (Reproducido con reviosnes en A-8).
41. "The 'welfare' effects of an Income Tax and Excise Tax", *Journal of Political Economy*, vol. 60 (febrero de 52): 25-33. (Reproducido en A-8)
42. "Price, Income, and Monetary Changes in Three Wartime Periods", *American Economic Review*, vol. 42 (mayo de 1952): 612-25 (Reproducido en A-19).
43. "A Reply to C. G. Phillips, 'Friedman's Welfare Effects'", *Journal of Political Economy*, vol. 60, (agosto de 1952): 334-36.
44. "A Method of Comparing Incomes of Families Differing in Composition". En *Conference on Research in Income and Wealth*, pp19-20, *Studies in Income and Wealth*, vol. 15, National Bureau of Economic Research, New York, 1952.
45. (Con L. J. Savage) "The Expected Utility Hypothesis and the Measurability of Utility", *Journal of Political Economy*, vol. 60 (diciembre de 1952): 463-74. (Reproducido en A-34).
46. "Comment". En B. F. Haley (comp.), *A Survey of Contemporary Economics*, vol. 2, R. D. Irwin, Chicago, 1952, pp. 455-57.

47. Discusión de *A Survey of Contemporary Economics*, *American Economic Review*, vol. 43 (mayo de 1953): 445-48.
48. "Choice, Chance and the Personal Distribution of Income", *Journal of Political Economy*, vol. 61 (agosto de 1953): 277-92. (Reproducido en A-34).
49. "Rejoinder to Henry M. Oliver, 'Economic Advise and Political Limitations', *Review of Economics and Statistics*, vol. 35 (agosto de 1953): 252.
50. "The Methodology of Positive Economics", cap. 1 de *Essays in Positive Economics* (A-8). (Reproducido en A-34).
51. "A Replay to Martin J. Bailey, 'The Marshallian Demand Curve'", *Journal of Political Economy*, vol. 62 (junio de 1954): 261-66.
52. "Why the American Economy is Depression Proof", *Nationalekonomiskaforingens forhandlingar*, N° 3, 1954: 58-77. (Reproducido en A-18).
53. "The Reduction of Fluctuations in the Income of Primary Producers: A Critical Comment", *Economic Journal*, vol. 64 (diciembre de 1954): 698-703.
54. Comentario sobre "Survey of the Empirical Evidence on Economies of Scale", por Caleb Smith. En *Business Concentration and Price Policy*, Princeton University Press, Princeton, 1955, pp. 230-238.
55. "The Role of Government in Education". En Robert A. Solo (comp.). *Economics and the Public Interest*, Rutgers University Press, New Brunswick, 1955, pp. 123-44.
56. "Comment". En *Imput-Output Analysis: An Appraisal*, pp. 169-74, *NBER Studies in Income and Wealth*, vol. 18, Princeton University Press, Princeton, 1955.
57. "What All is Utility?", *Economic Journal*, vol. 65 (septiembre de 1955): 405-09.
58. "Comment on Lloyd Ulman, 'Marshall and Friedman on Union Strength'", *Review of Economics and Statistics*, vol. 37 (noviembre de 1955): 401-06.
59. "Leon Walras and his Economic System", *American Economic Review*, vol. 45 (diciembre de 1955): 900-09.
60. "The Quantity Theory of Money – A Restatement". En *Studies in the Quantity Theory of Money* (A-9), pp. 3-21. (Reproducido en A-19 y en A-34).
61. "The Indian Alternative, *Encounter*, vol. 8 (enero de 1957), 71-73.
62. "Consumer Credit Control as an Instrument of Stabilization Policy". En *Consumer Installment Credit*, parte 2, vol. 2 : *Conference on Regulation*, pp.73-103, NBER y Federal Reserve System, Washington, 1957.
63. (Con Gary S. Becker) "A Statistical Illusion in Judging Keynesian Models", *Journal of Political Economy*, vol. 65 (febrero de 1957): 64-75.
64. "Savings at the Balance Sheet", *Bulletin of the Oxford Institute of Statistics*, vol. 19 (mayo de 1957): 125-36.
65. "Minimizing Government Control Over Economic Life and Strengthening Competitive Private Enterprise", en *Problem of the United States Economic Development*, vol. 1, Committee for Economic Development, New York, 1958, pp. 251-57.
66. "The Supply of Money and Changes in Prices and Output". En *Relationship of Prices to Economic Stability and Growth*, U.S. Government Printing Office, Washington, 1957, pp. 241-56. (Reproducido en A-19 y en A-34).
67. "Capitalism and Freedom". En Felix Morley (comp.), *Essays in Individuality*, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 1958, pp. 168-82.
68. "Reply to comments on *A Theory of the Consumption Function*". En Lincoln H. Clark (comp.), *Consumer Behavior*, Harper & Bros, New York, 1958, pp. 463.70.
69. "Foreign Economic Aid: Means and Objectives", *Yale Review*, vol. 47. (verano de 1958): 500-16.
70. (Con Gary S. Becker). "Reply to Kuh and Johnston", *Review of Economics and Statistics*, vol. 40 (agosto de 1958): 298.

71. (Con Gary S. Becker) "Reply [to Lawrence Klein]", *Journal of Political Economy*, vol. 66 (diciembre de 1958): 545-59.
72. "The Permanent Income Hypothesis: Comment", *American Economic Review*, vol. 48 (diciembre de 1958): 990-91.
73. "What Price Inflation?", *Finance and Accounting*, vol. 38, parte 7 (1958): 18-27.
74. Discusión de "Wage Push Inflation", por Walker A. Norton. En *Proceedings of the 11th Annual Meeting of the Industrial Relations Research Association* (1959): 212-16.
75. "The Demand for Money: Some Theoretical and Empirical Results", *American Economic Review*, vol. 49 (mayo de 1959): 525-27. (Resumen de B-76.)
76. "The Demand for Money: Some Theoretical and Empirical Results", *Journal of Political Economy*, vol. 67 (agosto de 1959): 327-51. (Reproducido en A-19.)
77. (Con T. W. Anderson.) "A Limitation of the Optimum Property of the Sequential Probability Ratio Test." En I. Oklin et al. (comps.), *Contributions to Probability and Statistics*, Stanford University Press, Stanford, 1960, pp. 57-69.
78. "Comments." En Irwin Friend y Robert Jones (comps.), *Consumption and Savings*, vol. 2, University of Pennsylvania Press, Philadelphia, 1960, pp. 191-206.
79. "In Defense of Destabilizing Speculation." En Ralph W. Pfouts (comp.), *Essays in Economics and Econometrics*, University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1950, pp. 133-41. (Reproducido en A-19.)
80. "Vault Cash and Free Reserves", *Journal of Political Economy*, vol. 69 (abril de 1961): 181-82.
81. "Monetary Data and National Income Estimates", *Economic Development and Cultural Change*, vol. 9 (abril de 1961): 281-86.
82. "Capitalism and Freedom", *New Individualist Review*, vol. 1 (abril de 1961): 3-10.
83. "The Demand for Money", *Proceedings of the American Philosophical Society*, vol. 105 (febrero de 1961): 259-64. (Reproducido en A-18)
84. "Economic Aid Reconsidered: A Reply", *Yale Review*, vol. 50 (verano de 1961): 533-40.
85. "The Lag in the Effect of Monetary Policy", *Journal of Political Economy*, vol. 69 (octubre de 1961): 447-66. (Reproducido en A-19.)
86. "Real and Pseudo Gold Standards", *Journal of Law and Economics*, vol. 4 (octubre de 1961): 66-79. (Reproducido en A-18 y en A-34.)
87. Reseña de Inflation, por Thomas Wilson, *American Economic Review*, vol. 51 (diciembre de 1961): 1051-55.
88. "The Report of the Commission on Money and Credit: An Essay in *Petitio Principii*", *American Economic Review*, vol. 52 (mayo de 1962): 291-301.
89. "More on Archibald versus Chicago", *Review of Economic Studies*, vol. 30 (1962): 655.
90. "The Interpolation of Time Series by Related Series", *Journal of the American Statistical Association*, vol. 57 (diciembre de 1962): 729-57.
91. "Should There Be an Independent Monetary Authority?". En Leland B. Yeager (comp.), *In Search of a Monetary Constitution*, Harvard University Press, Cambridge, 1962, pp. 219-43. (Reproducido en A-18 y en A-34.)
92. (Con David Meiselman.), "The Relative Stability of Monetary Velocity and the Investment Multiplier in the United States, 1897-1958." En *Stabilization Policies*, Prentice-Hall, Englewood Cliffs, 1963, pp. 165-268.
93. "Windfalls, the 'Horizon', and Related Concepts in the Permanent Income Hypothesis." En C. F. Christ et al., *Measurement in Economics: Studies in Mathematical Economics and Econometrics in memory of Yehuda Grunfeld*, Stanford University Press, Stanford, 1963, pp. 3-28.
94. (Con Anna Schwartz) "Money and Business Cycles", *Review of Economics and Statistics*, vol. 45 (Supplement), (febrero de 1963): 32-64. (Reproducido en A-19.)

95. "Price Determination in the U. S. Treasury Bill Market: A Comment", *Review of Economics and Statistics*, vol. 45 (agosto de 1963): 318-20.
96. "The Present State of Monetary Theory", *Economic Studies Quarterly*, vol. 14 (septiembre de 1963): 1-15.
97. "Post War Trends in Monetary Theory and Policy", *National Banking Review*, vol. 2 (septiembre de 1964): 1-9. (Reproducido en A-19.)
98. "Comment on 'Collusion in the Auction for Treasury Bills'", *Journal of Political Economy*, vol. 72 (octubre de 1964): 513-14.
99. "(Con David Meiselman.) 'Keynes and the Quantity Theory: Reply to Donald Hester'", *Review of Economics and Statistics*, vol. 46 (noviembre de 1964): 369-76.
100. "The Monetary Studies of the National Bureau" en *The National Bureau Enters its 45th Years*, National Bureau of Economic Research, 44th Annual Report, 1964 pp. 7-25.
101. "A Program for Monetary Stability". En Marshall D. Ketchum y Leon T. Kendall (comp.), *Readings in Financial Institutions*, Houghton Mifflin, Boston, 1965, pp. 189-209.
102. Prólogo a *Determinants and Effects of Changes in the Stocks of Money, 1875-1960*, por Phillip Cagan, Columbia University Press, New York, 1965.
103. (Con David Meiselman.) "Reply to Ando and Modigliani and to De Prano and Meyer", *American Economic Review*, vol. 55 (septiembre de 1965): 753-85.
104. "What Price Guideposts?" En George P. Schultz y Robert Z. Aliber (comps.), *Guidelines, Informal Controls, and the Market Place*, University of Chicago Press, Chicago, 1966, pp. 17-39. (Reproducida en A-18.)
105. (Con Yate Brozen.) *The Minimum Wage: Who Pays?* The Free Society Association, Washington, 1966.
106. "Interest Rates and the Demand for Money", *Journal of Law and Economics*, vol. 9 (octubre de 1966): 71-85. (Reproducido en A-19.)
107. "Why Not a Voluntary Army?" En Sol Tax (comp.), *The Draft: A Handbook of Facts and Alternatives*, University of Chicago Press, Chicago, 1967, pp. 200-01.
108. "Value Judgments in Economics." En Sidney Hook (comp.), *Human Values and Economic Policy*, New York University Press, New York, 1967, pp. 85-93. (Reproducido en A-34.)
109. "L'économie politique des accords monétaires internationaux." En Emil M. Claasen (comp.), *Les fondements philosophiques des systèmes économiques* (ensayos en honor de Jacques Rueff). Payot, París, 1967, pp. 38-94.
110. "The Monetary Theory and Policy of Henry Simons", *Journal of Law and Economics*, vol. 10 (octubre de 1967): 1-13. (Reproducida en A-19.)
111. "The Role of Monetary Policy", *American Economic Review*, vol. 58 (marzo de 1968): 1-17 (Reproducido en A-19 y en A-34.)
112. "Factors Affecting the Level of Interest Rates", *Proceedings of the Conference of Savings and Residential Financing*, U. S. Savings and Loan League, Chicago, 1968, pp. 10-27.
113. "Money: Quantity Theory." *International Encyclopedia of the Social Sciences*, vol. 10, Macmillan, New York, 1968, pp. 432-47.
114. "The Case of the Negative Income Tax." En Mevin R. Lair (Comp.), *Republican Papers*, Praeger, New York, 1968, pp. 202-20. (Reproducido en A-34.)
115. (Con A. J. Schwartz.) "The Definition of Money: Net Wealth and Neutrality as Criteria", *Journal of Money, Credit and Banking*, vol. 1 (febrero de 1969): 1-14.
116. "Worswick's Criticism of the Correlation Criterion. A Comment", *Journal of Money, Credit and Banking*, vol. 1 (agosto de 1969): 506.
117. "La política fiscal y monetaria", *CEMLA Boletín Mensual*, vol. 15 (agosto de 1969): 382-88.
118. "The Euro-Dollar Market: Some First Principles", *Morgan Guaranty Survey* (octubre de 1969): 4-15.

119. "The Schizophrenic Businessman: Friend and Enemy of Free Enterprise." En Leonard Silk (comp.), *Readings in Contemporary Economics*, McGraw-Hill, New York, 1970, pp. 27-35.
120. *The Counter-Revolution in Monetary Theory*, *Occasional Paper* N° 33, Institute of Economic Affairs, Londres, 1970.
121. "The Market vs. the Bureaucrat." En Abraham Kaplan (mm p.), *Individuality and the New Society*, University of Washington Press, Seattle, 1970, pp. 69-88.
122. "Controls in Interest Rates Paid by Banks", *Journal of Money, Credit and Banking*, vol. 2 (febrero de 1970): 15-32.
123. "Monetary Policy for a Developing Society", *Bark Markazi Iran Bulletin*, vol. 9 (marzo-abril de 1970): 700-12.
124. "A Theoretical Framework for Monetary Analysis", *Journal of Political Economy*, vol. 78 (marzo-abril de 1970): 193-238.
125. "Comment on Tobin", *Quarterly Journal of Economics*, vol. 84 (mayo de 1970): 318-27.
126. "The New Monetarism: Comment", *Lloyds Bank Review*, N° 98 (octubre de 1970): 52-53.
127. "Money, Economic Activity, Interest Rates: The Outlook." En *Savings and Loans Annals*, 1970, US Savings and Loan League, Chicago, 1971, pp. 60-68.
128. "A Monetary Theory of Nominal Income", *Journal of Political Economy*, vol. 79 (marzo-abril de 1971): 323-37.
129. *A Theoretical Framework for Monetary Analysis*, *Occasional Paper* N° 112, National Bureau of Economic Research, New York, 1971. (Basado en B-124 y B-128. Reproducido en A-26.)
130. "The Dollar Standard: Its Problems and Prospects", *Montana Business Quarterly*, vol. 9 (primavera de 1971): 5-12.
131. "Government Revenue from Inflation", *Journal of Political Economy*, vol. 79 (julio-agosto de 1971): 346-56.
132. "The Need for Future Markets in Currencies." En *The Future Markets in Foreign Currencies*, International Money Market, Chicago Mercantile Exchange, Chicago, 1972, pp. 6-12.
133. "Monetary Trends in the United States and the United Kingdom", *The American Economist*, vol. 16 (primavera de 1972): 4-17.
134. "Have Monetary Policies Failed?", *American Economic Review*, vol. 62 (mayo de 1972): 11-18.
135. "Monetary Policy", *Proceedings of the American Philosophical Society*, vol. 116 (junio de 1971): 183-96.
136. "Comments on the Critics", *Journal of Political Economy*, vol. 80 (septiembre-octubre de 1972): 906-50. (Reproducido en A-26.)
137. "Monetary Policy in Developing Countries", *Liberian Economic and Management Review*, vol. 1 (1972): 3-15. (Reproducido en Paul A. David y Melvin W Reder (comps.) *Nations and Households in Economics Growth. Essays in Honor of Moses Abramovitz*, Academic Press, New York, 1974, pp. 265-78.
138. "How Much Monetary Growth?", *Morgan Guaranty Survey* (febrero de 1973): 5.10.
139. "A Milton Friedman-Sir Dennis Robertson Correspondence", *Journal of Political Economy*, vol. 81 (julio-agosto de 1973): 1033-39.
140. *How Well Are Fluctuating Exchange Rates Working?* AEI Reprint N° 18, American Enterprise Institute, Washington, octubre de 1973.
141. "Monetary Policy: A Letter (II)", *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, vol. 56 (mayo de 1974): 20-23.
142. "A Bias in Current Measures of Economic Growth", *Journal of Political Economy*, vol. 10 (marzo-abril de 1974): 431-32.
143. "Commentary". En *International Inflation: Four Commentaries*, Federal Reserve Bank of Chicago, Chicago, julio de 1974, pp. 12-18.
144. *Indexing and Inflation*, American Enterprise Institute, Washington, 1974.

145. *Monetary Correction*, Occasional Paper N° 41, Institute of Economic Affairs, Londres, 1974.
146. "Inflation, Taxation, Indexation". En *Inflation: causes, consequences, cures*, Institute of Economic Affairs, Londres, 1974, pp. 71-88.
147. "Money." Encyclopaedia Britannica, 15a. ed. (1974), vol. 12, pp. 349-56.
148. "Schools at Chicago", *The University of Chicago Magazine*, vol. 67 (otoño de 1974): 11-16.
149. "25 Years After the Rediscovery of Money: What Have We Learned? Discussion" *American Economic Review*, vol. 65 (mayo de 1975): 176-79.
150. *Unemployment versus Inflation? An Evaluation of the Phillips Curve*, Occasional Paper N° 44, Institute of Economic Affairs, Londres, 1975.
151. "Gold, Money, and the Law: Comments." En Henry G. Manne y Roger L. Miller (comps.), *Gold, Money, and the Law*, Aldine, Chicago, 1975, pp. 71-81.
152. "Comment: 'Are Externalities Relevant?'" En E.G. West, *Non Public Schools Aid: The Law, Economics, and Politics of American Education*, D. C. Heath, Lexington, 1976, pp. 92-93.
153. (Con Anna J. Schwartz.) "From Gibson to Fisher", *Exploration in Economic Research*, vol. 3 (primavera de 1976): 288-91.
154. Comentario sobre "Long Run Effects of Fiscal and Monetary Policy on Aggregate Demand", por James Tobin y Willem Buiter. En Jerome L. Stein (comp.), *Monetarism*, North-Holland, Amsterdam, 1976, pp. 310-17.
155. Prólogo a *Essays on Hayek* por Fritz Machlup (comp.), New York University Press, New York, 1976.
156. "Homer Jones: A Personal Reminiscence", *Journal of Monetary Economics*, vol. 2 (noviembre de 1976): 433-36.
157. *Adam Smith's Relevance for 1976*, IIER Original Paper N° 5, International Institute for Economic Research, Los Angeles, diciembre de 1976. Reproducido en Fred R. Glahe, (comp.), *Adam Smith and The Wealth of Nations: 1776-1976 Bicentennial Essays*, Colorado Associated University Press, Boulder, 1978, pp. 7-20.
158. *From Galbraith to Economic Freedom*, Occasional Paper N° 49, Institute of Economic Affairs, Londres, 1977. (Reproducida en A-29.)
159. "Payroll Taxes, No; General Revenue, Yes." En *The Crisis of Social Security Problem and Prospects*, Institute of Contemporary Studies, San Francisco, 1977, pp. 25-30.
160. The Nobel Prize in Economics, 1976, Hoover Institution, Stanford, 1977.
161. "Containing Spending", *Society* vol. 14 (marzo-abril de 1977): 89-92.
162. (Con Franco Modigliani.) "Discussion of the Monetary Controversy", *Federal Reserve Bank of San Francisco Economic Review* (primavera de 1977): 12-26.
163. "Nobel Lecture: Inflation and Unemployment", *Journal of Political Economy*, vol., 8 (junio de 1977): 451-72. También publicado como Occasional Paper N° 51, Institute of Economic Affairs (Londres, 1977), y en *Le Prix Nobel en 1976*, Nobel Foundation (Estocolmo, 1977). (Reproducido en A-29 y en A-34.)
164. "Time Perspective in the Demand for Money", *Scandinavian Journal of Economics*, vol. 79 (1977): 397-417.
165. "Capitalism, Socialism, and Democracy: A Symposium", *Commentary*, vol. 65 (abril de 1978): 39-41.
166. "The Limitations of Tax Limitation", *Policy Review*, N° 5 (verano de 1978): 7-14. (Reproducido en A-29.)
167. "The Economics of Free Speech", *Ordo*, Band 30 (1979): pp. 221-27.
168. "Prices of Money and Goods Across Frontiers: The Pound and the Dollar Over a Century", *The World Economy*, vol. 2 (febrero de 1980): 497-511.
169. "The Economic Responsibility of Government." En *Milton Friedman and Paul Samuelson Discuss the Economic Responsibility of Government*, Texas A&M University, College Station, 1980, pp. 5.14.

170. "The Changing Character of Financial Markets" En Martin Felstein (comp.), *The American Economy in Transition*, University of Chicago Press, Chicago,1980, pp.78-86.
171. Introducción a *New Individualist Review*. A Periodical Reprint, Liberty Press, Indianapolis,1981.
172. Introducción a *Midnight Economist Choices, Prices, and Public Policy*, por William R. Allan, Playboy Press, New York,1981.
173. Prólogo a *Markets and Minorities*, por Thomas Sowell, Basic Books, New York,1981.
174. *Market Mechanism and Central Economic Planning*, American Enterprise Institute, Washington,1981.(Reproducida en A-34.)
175. (Con Michael Porter, Fred Gruen y Don Stammer.)*Taxation, Inflation, and the Role of Government*. CIS Occasional Paper N°4, Centre for Independent Studies, St. Leonards (Australia),1981.
176. "Monetary Policy: Theory and Practice", *Journal of Money, Credit, and Banking*, vol. 14 (febrero de 1932): 98-118.
177. (Con Anna J. Schwartz). "The Effect of the Term Structure of Interest Rates on the Demand for Money in the United States", *Journal of Political Economy*, vol. 90 (febrero de 1982):201-12.
178. "Monetary Policy: Theory and Practice. A Reply", *Journal of Money, Credit, and Banking*, vol. 14 (agosto de 1982): 404-06.
179. "Supply-Side Economics Where Do We Go from Here?" En *Supply-side Economics in the 1980: Conference Proceedings*, Quorum Books, Westport,1982, pp.53-63.
180. "L'inflation, ses causes et son traitement", *Problèmes d'Amérique Latine*, N° 66 (noviembre de 1982):103-13. Versión en español en Federico Salazar B. y Enrique Gherzi (comp.), *Dependencia y Desarrollo en Debate: Diario de un Simposio*, Instituto Libertad y Democracia, Lima,1983, pp. 21-28.
181. "A Monetarist View", *Journal of Economic Education*, vol. 14(otoño de1983): 44-55.
182. "Monetary Variability: United States and Japan", *Journal of Money, Credit and Banking*, vol. 15 (agosto de 1983): 339-43.
183. "Monetarism in Rhetorical Practice", *Bark of Japan Monetary and Economic Studies*, vol. 1 (octubre de 1983):1-14.
184. "Financial Future Markets and Tabular Standards", *Journal of Political Economy*, vol. 92 (febrero de 1984):165-67.
185. "Monetary Policy for the 1980s." En John Moors (comp.), *To Promote Prosperity: U.S. Domestic Policy in the Mid.1980s*, Hoover Institute Press, Stanford,1984, pp. 23-60.(Reproducido en A-34.)
186. "Lessons from the 1979-82 Monetary Policy Experiment", *American Economic Review*, vol. 74 (mayo de 1984): 397-400.
187. "Capitalism and the Jews", *Encounter* (junio de1984):74-79.(Reproducido en A-34.)
188. "Currency Competition: A Skeptical View." En Pascal Salin (comp.), *Currency Competition and Monetary Union*, Martinus Nijhoff, La Haya, 1984, pp. 42-46.
189. "Tyranny of the Status Quo." En David J. Theroux (comp.), *Politics and Tyranny: Lessons in Pursuit of Freedom*, Pacific Institute for Public Policy Research, San Francisco,1984, pp. 27-36.
190. Comentario sobre "The Success of Purchasing-Power-Parity: Historical Evidens and its Implications for Macroeconomics", por Donald N. McCloskey y J. Richard Zecher. En Michael D. Bordo y Anna J. Schwartz (comps.), *A Retrospective on the Classical Gold Standard, 1821-1931*, University of Chicago Press, Chicago,1984, pp. 157-62.
191. "Inflation: Retrospect and Prospect", *The Stanford Magazine* (invierno de 1984):38-40.
- 192."Comment on Leland Yeager's Paper on the Keynesian Heritage." En Leland Yeager, Milton Friedman y Karl Brunner, *The Keynesian Heritage*, University of Rochester Graduate School of Management, Rochester,1985, pp. 12-18.

193. "How to Give Monetarism a Bad Name." En James K. Galbraith y Dan C. Roberts (comps.), *Monetarism, Inflation, and the Federal Reserve: Essays Prepared for the Use of the Joint Economic Committee, Congress of the United States* (in memory of Robert Weintraub], U. S. Government Printing Office, Washington, 1985, pp.51-61.
194. "Monetary Policy in a Fiat World", *Bank of Japan Monetary and Economic Studies*, vol. 3 (septiembre de 1985):11-18.
195. (Con Anna J. Schwartz) "Has Government Any Role in Money?", *Journal of Monetary Economics*, vol.17 (1986): 37-62.(Reproducido en A-34.)
196. "Economist and Public Policy", *Economic Inquiry*, vol.24 (enero de1986): 1-10.
197. (Con Anna J. Schwartz.) "'The Failure of the Bank of the United States: A Reappraisal' [by Joseph L. Lucia]: A Reply", *Explorations in Economic History*, vol. 23 (abril de 1986):196-204.
198. "Has Liberalism Failed?" En Martin J. Anderson (comp.), *The Unfinished Agenda. Essays on the Political Economy of Government Policy in Honour of Arthur Seldon*, Institute of Economic Affairs, Londres,1986, pp, 125-39.
199. "The Resource Cost of Irredeemable Paper Money", *Journal of Political Economy*, vol. 94 (junio de 1986): 642-47.
200. "My Evolution as an Economist." En William Breit y Roger W. Spencer (comps.), *Lives of the Laureates: Seven Nobel Economists*, MIT Press, Cambridge,1986, pp. 77-92
201. "Keynes' Political Legacy." En John Burton et al., *Keynes' General Theory; Fifty Years On*, Hobart Paperback N°24, Institute of Economic Affairs, Londres,1986,pp.45-55.
202. "Reseña de *Rational Expectations and Inflation*", por Thomas J. Sargent, *Journal of Political Economy*, vol. 95 (febrero de 1987): 218-21.
203. "Free Markets and Free Speech", *Harvard Journal of Law & Public Policy*, vol. 10 (invierno de 1987): 1-9.
204. "Good Ends, Bad Means." En Thomas M. Cannon, S.J.(comp.),*The Catholic Challenge to the American Economy: Reflections on the U.S. Bishop's Pastoral Letters on Catholic Social Teaching and the U.S Economy*, Macmillan, New York,1987, pp. 99-106.
205. "Quantity Theory of Money." *The New Palgrave: A Dictionary of Economics*, vol. 4, Macmillan, Londres,1987, pp. 3-20.

C. Referencias adicionales

1. Andersen, Leonall C., y Jordan, Jerry L., "Monetary and Fiscal Actions: A Test of Their Relative Importance in Economic Stabilization", *Federal Reserve Bank of St. Louis Review*, vol. 50 (noviembre de 1968): 11-24.
2. Armitage, P., "Sequential Analysis", *International Encyclopedia of Social Sciences*, vol. 14, Macmillan, New York,1968, pp, 187-92.
3. Boland, Lawrence A., "A Critique of Friedman's Critics", *Journal of Economic Literature*, vol., 17 (junio de 1979): 503-22.
4. Brunner, Karl, "The 1976 Nobel Prize in Economics", *Science*, vol.194 (5 de noviembre de 1976): 594-96, 648.
5. Cagan, Phillip, *Determinants and Effects of Changes in the Stock of Money,1875-1960*,Columbia University Press, New York,1965.
6. Keynes, John M., *The General Theory of Employment, Interest and Money*, Harcourt, Brace & Co., New York, 1936.
7. Patinkin, Don, "The Chicago Tradition, the Quantity Theory, and Friedman", *Journal of Money, Credit and Banking*, vol.1 (febrero de 1969):46-70.
8. Patinkin, Don, "Friedman on the Quantity Theory and Keynesian Economics" En R. J. Gordon (comp.), *Milton Friedman Monetary Framework*, University of Chicago Press, Chicago, 1974, pp, 111-31.

9. Popper, Karl, *The Logic of Scientific Discovery*, Hutchinson, Londres, 1959. (Primera edición en alemán: 1934.)
10. Redor, Melvin W., "Chicago Economics: Permanence and Change", *Journal of Economic Literature*, vol. 20 (marzo de 1932): 1-38.
11. Thygesen, Niels, "The Scientific Contributions of Milton Friedman", *Scandinavian Journal of Economics*, vol. 79 (1977):56-98.
12. Wallis, W. Allen, "The Statistical Research Group,1942-45", *Journal of the American Statistical Association*, vol. 75 (junio de 1980): 320-30.
13. Walters, Alan A., "Professor Friedman on the Demand of Money", *Journal of Political Economy*, vol.73 (octubre de 1965):545-51.
14. Walters, Alan A., "Milton Friedman", *The New Palgrave: A Dictionary of Economics*, vol. 2, Macmillan, Londres, 1987, pp. 422-27.